

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Marie Kovaříková**

Termín SZZ: květen 2011

Název DP: **Odklad školní docházky v říčanském regionu**

Datum posudku: 5. 5. 2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: <b>PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Diplomová práce reaguje na relativně vysoké procento odkladů školní docházky. Autorka se zaměřila na tuto problematiku v říčanském regionu, kde realizovala vlastní výzkumné šetření v základních i mateřských školách. Předložená práce vystihuje názory a dilemata k terminologickému vymezení školní zralosti a školní připravenosti. Zde autorka prokázala, že dokáže fundovaně pracovat s odbornými prameny, které analyzovala a porovnála. Stručně nastiňuje i problematiku odkladů školní docházky v historickém vývoji (s. 31 – 32), kde poukazuje na faktory, které zvýšení či snížení procenta OŠD provázejí. Detailně zpracovává kritéria (kapitola č. 2) pedagogické diagnostiky při posuzování školní zralosti a připravenosti.

Přínosná je i snaha autorky o širší kontext celé problematiky, konkrétně zamyšlení nad typologií rodičů (s. 37) a dostupností literatury pro rodiče (s. 39), neboť jak sama uvádí v závěru třetí kapitoly „*Ukazuje se, že s postupem času chodí stále častěji do PPP rodiče, kteří zodpovědně zvažují možnosti svého dítěte, a tudíž si oprávněně pokládají otázku, zda OŠD bude pro jejich dítě tím nejlepším řešením...*“

Praktická část je zpracována po metodologické stránce na výborné úrovni. Autorka využila kombinaci 2 výzkumných metod (dotazník a rozhovorů).

Celkově se jedná o vyváženou a kvalitně zpracovanou diplomovou práci.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Oceňuji kvalitně zpracovanou problematiku odkladů školní docházky z pohledu statistiky. Autorka shromáždila velké množství aktuálních informací z říčanského regionu a porovnála je s údaji ve Středočeském kraji i celé ČR. Na základě kvalitně provedené analýzy dospěla k zajímavým zjištěním, což je uvádí na s. 53 – 54, kde prezentuje i své stanovisko.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1. Objasněte, čím si vysvětlujete, že počet udělených OŠD je v říčanském regionu nižší , než je celostátní průměr?**
- 2. Pokuste se zhodnotit přínos této práce pro Vaši budoucí profesi učitelky 1. stupně ZŠ.**
- 3. Zamyslete se nad možnou prevencí relativně vysokého procenta OŠD v ČR.**

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

**Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

**Podpis:**