

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Petr Prokopius

Téma a rozsah práce: Mezinárodní investice: zřizování a režimy zacházení (65 s.)

Datum odevzdání práce: 24.6.2010

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce se zabývá tématem, které ač není zcela nové, rozhodně nepostrádá na aktuálnosti. Práce si v úvodu klade za cíl zachytit současný stav právní úpravy týkající se ochrany poskytované mezinárodním investicím a investorům.

### 2. Náročnost tématu:

Jedná se o středně náročné téma, které vyžadovalo prostudovat množství primárních pramenů, především dvoustranných dohod o ochraně investic (BIT), nálezů rozhodčích tribunálů, jakož i základní české a zahraniční odborné literatury. Diplomant se s úkolem vcelku uspokojivě vyrovnal.

### 3. Hodnocení práce:

Práce je logicky rozdělena vedle úvodu a závěru do čtyř meritorních kapitol. Po stručném úvodem, který zdůvodňuje strukturu a metody práce (především komparaci), následuje kapitola věnovaná definici investic. Diplomant se nijak nevymyká obvyklému postupu, když uvádí nejprve ekonomickou definici investice (s rozlišením přímé, portfoliové a ostatní investice) a poté podává příklady právních definic obsažených v některých mnohostranných a dvoustranných smlouvách. Je k ocenění, že při výběru BITs se neomezil jen na české dohody, ale porovná je i s příklady smluv jiných států (Francie, Německo, USA). Následující stručná kapitola, nazvaná Historická východiska současného nazírání na ochranu poskytovanou mezinárodním investicím, má spíše povahu exkursu, který je v kontextu této práce docela dobře postradatelný. Naopak jádrem práce jsou poslední dvě kapitoly, které se zabývají zřizováním investice a režimy zacházení s mezinárodními investicemi. Vedle porovnání BITs evropského a amerického typu se občas berou v potaz také relevantní ustanovení NAFTA a návrhu neúspěšné Mnohostranné dohody o investicích (MAI). Práce je ukončena stručným závěrem.

#### 4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Po formální stránce je na první pohled překvapující, že navzdory číslování uvedenému v obsahu nejsou stránky číslovány. To je těžko pochopitelný technický nedostatek svědčící o nedostatečné pečlivosti při dokončování práce. Práce je jinak psána poměrně přehledně a bez velkého počtu překlepů a gramatických chyb. Hlavní problémy má autor s psáním velkých a malých písmen, když anglická a česká norma je odlišná. Není přijatelné psát Česká Republika, Národní doložka, apod. Z terminologické hlediska používá nejednotné označení (zásada národního zacházení a národní doložka). Diplomová práce je ovšem spíše popisná, s velkým rozsahem citací v hlavním textu a malým prostorem pro názory autora. V závěrech bohužel chybějí zobecněné výsledky provedeného srovnání vybraných BITs.

Pro ústní obhajobu doporučuji, aby se autor pokusil odpovědět na následující otázky:

- 1) Jaká je v dané oblasti úloha obyčejového mezinárodního práva (viz Úvod)?
- 2) Má zásada spravedlivého a rovnoprávného zacházení smluvní či obyčejovou povahu?
- 3) Jaký je rozdíl mezi první, druhou a třetí generací BITs?
- 4) V čem spočívají hlavní rozdíly mezi modelovou smlouvou USA a dohodou s ČSFR?
- 5) Je použití doložky nejvyšších výhod v případě Maffezini standardním výkladem v arbitrážní praxi?

#### 5. Doporučení:

Posuzovaná práce i přes určité připomínky svým obsahem představuje diplomovou práci, kterou lze ještě doporučit k obhajobě a s výhradou jejího průběhu předběžně hodnotit jako dobrou.

V Praze dne 10.9.2010

---

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.  
vedoucí diplomové práce