

**Oponentský posudek diplomové práce Petra Prokopia  
„Mezinárodní investice: zřizování a režimy zacházení“**

Předložená diplomová práce je věnována jedné z dílčích otázek mezinárodního ekonomického práva. Zkoumaná oblast patří mezi relativně propracované a teoreticky i prakticky dobře zmapované. Nedá se však říci, že by se v ní již neobjevovala žádná překvapení. Jak praxí, tak teorií dokáže občas zaskočit problém, který se ještě nevyskytnul. Proto, aby se právník zabývající se investičním sporem dokázal rychle zorientovat v dané problematice, musí mít jasno alespoň v základních otázkách, musí vědět, kdo je to investor, co je investice, jaké standardy zacházení jsou investorovi a jeho investici mezinárodním právem garantovány a případně jak a kde se svých práv může domáhat.

Autor diplomové práce se zabývá právě takovým zmapováním prostoru a činí tak jistě systematicky a přehledně. Jen při zvládnutí takovýchto základů, pak bude moci bez zbytečné ztráty času zkoumat otázky, které se z času na čas objevují nově, jako tomu bylo nedávno např. v souvislosti s právem zříditi investici a diskusí o tom, zda mezinárodní závazky některých členů EU odpovídají nebo naopak odporují závazkům těchto států podle práva EU.

Práce je členěna poměrně přehledně do 6 kapitol, kromě obligátního úvodu a závěru se autor zabývá v části 2 definicí investice, v části 3 Historickými východisky současného nazírání na ochranu poskytovanou mezinárodními investicím, v části 4 zřizováním investice a v části 5 režimům zacházení s mezinárodními investicemi. Osobně se domnívám, že část třetí měla být buď součástí úvodní části anebo snad úvodem části 2. kromě toho neladí tak zcela s obsahem části 3 ani její název, to je ale věcí autora, ve struktuře práce začlenění krátkého pohledu na účel, který by investice měly splňovat, působí poněkud rušivě. K samotnému obsahu práce lze ještě snad dodat, že by klidně stačilo, kdyby se diplomant zabýval pouze jedním ze zvolených témat více do hloubky. Určitě by stačilo zkoumat právo usazování nebo zřizování a vyhnout se jen velmi telegrafickému popisu režimů zacházení nebo naopak. Předpokládám však, že příští práce půjde více do hloubky a její autor se bude zabývat více detaily. Pro příští práce bych však rovněž doporučil rozšířit a zpřehlednit úvod a podstatně rozpracovat závěr, zejména v něm sdělit nějakou zásadní myšlenku.

Kromě struktury a rozdělení témat je nutno zmínit, zda předkladatel práce splnil formální požadavky kladené na diplomové práce a v této souvislosti je nutno poznamenat, že práce je

napsána celkem srozumitelně. Jistým problémem jsou překlepy a patrně by pro příště nebylo na škodu věnovat více času revizi textu. Občas se můžeme rovněž setkat s odstavcem v cizím jazyce, aniž by se autor práce snažil přeložit jej alespoň pod čarou. Je-li práce určena rovněž českému čtenáři znalému pouze českého jazyka, mohlo by takovéto opomenutí být chápáno jako nedostatek. Předkladatel práce pracuje přiměřeně s primárními a sekundárními zdroji, řádně cituje jak některá relevantní odborná díla, tak některé judikáty a lze konstatovat, že se s problematikou do jisté míry seznámil a dokázal ji přehledně zpracovat.

Práce splňuje formální i obsahové náležitosti a proto ji lze doporučit i přes některé připomínky ústní obhajobě. Pro obhajobu bych rád diplomantovi položil otázku, která se týká rozsahu ochrany investice v dohodě o ochraně investic uzavřené mezi Českou republikou (resp. ČSFR) a Spojeným královstvím na jedné straně a Českou republikou a Nizozemím na straně druhé.

Vladimír Baláš

V Praze dne