



POSUDEK OPONENTA
na diplomovou práci

NÁSLEDNÉ ŽALOBY A VYMÁHÁNÍ KARTELOVÉHO PRÁVA

(rozsah 54 stran; odevzdána dne 9.9.2010)

diplomant: **Pavel Tesařík**

konzultant: **Prof. JUDr. Luboš Tichý, CSc**

oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.**

-
1. **Aktuálnost, novost a vhodnost tématu:** Téma práce je pro právnickou profesi velmi aktuální. Téma je rovněž vhodné pro diplomovou práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc diplomant téma zvládl zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
 2. **Náročnost tématu:** Zvolené téma je náročné na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, stejně jako na použité metody.
 3. **Cíl práce a jeho dosažení:** Diplomant si za cíl práce stanovil problematiku tématu „popsat“ (str. 8 i.f.); naštěstí práce provádí právní analýzu, nejen popisuje. Cíle základní analýzy tématu bylo zásadně dosaženo.
 4. **Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 3 kapitol (kromě úvodu a závěru), jež plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná.
 5. **Samostatnost při zpracování tématu:** práce nevzbuzuje dojem nesamostatnosti.
 6. **Hloubka provedené analýzy:** Obecným cílem diplomové práce je sepsat pokus o vědeckou analýzu právního problému. Z tohoto pohledu práce právní problémy práce vytyčuje a pokouší se o jejich řešení.
 7. **Úprava práce:** (text, grafy, tabulky) odpovídá nárokům na diplomovou práci.
 8. **Práce s literaturou** tuzemskou i zahraniční je poněkud skromná a omezuje se jen na několik publikací. Někdy navíc zjevně chybějí příslušné odkazy (např. s. 21: „Existují ale i názory, které...“; s. 23: „Někteří autoři ovšem upozorňují,...“).
 9. **Práce s judikaturou:** Práci s judikaturou Soudního dvora lze rovněž označit za dostačující.
 10. **Terminologie, jazyková a stylistická úroveň:** Oponent nemá zásadnější výhrady k jazykové stránce práce. Drobné gramatické chyby však bylo možno opravit (např. „V Bílé knize jsou navrhovány opatření...“ – s. 7 odst 3 apod.)

11. **Největší klady práce:** Je třeba ocenit zejména srovnání zkoumané problematiky s úpravou USA, stejně jako čtivost a přehlednost práce, stejně jako popsání všech základních problémů zvoleného tématu.

12. **Otázky k obhajobě:**

- S. 5, odst. 1: V jakém smyslu „*není rozhodné, zda došlo k porušení národních soutěžních předpisů nebo soutěžního práva EU*“?
- S. 19-20: Může hrát ve vztahu mezi soutěžním rozhodnutím Komise a popř. ESD na jedné straně a rozhodováním o náhradě škody u vnitrostátního soudu na straně druhé nějakou úlohu princip nepřímého účinku?
- S. 21.: Skutečně platí, že „*Soutěžní právo je v EU plně harmonizováno*“? Jaký význam pak má český zákon č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže? Jak to, že na úrovni EU není obdoba českého zákona č. 395/2009 o významné tržní síle? Pokud citované konstatování diplomanta není zcela pravdivé, jaké to má důsledky pro samu práci?
- S. 24, odst.2: podle čl. 9 nař. 1/2003 má přijetí závazků Komisí formu rozhodnutí: podle diplomanta toto rozhodnutí neobsahuje zjištění protisoutěžního jednání?

13. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuji diplomovou práci za způsobilou k obhajobě a navrhuji její ohodnocení v závislosti na úspěšnosti obhajoby stupněm **výborně až velmi dobře**.

V Praze dne 16.9.2010

Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.