

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Ivana ŠMÍDOVÁ**

**Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

**Název práce v českém jazyce: Formy hodnocení a jejich využitelnost při práci s chybou v hodinách ČJ**

**Název práce v anglickém jazyce: Forms of evaluation and their efficiency while working with mistake in Czech lessons**

**Vedoucí práce: Mgr. Blanka Staňková**

**Oponent práce: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.**

**Typ posudku: Oponentský**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Diplomantka přehledně a precizně formuluje svoje záměry a postupy. Proto je velká škoda, že zůstala stát na půli cesty a neprezentovala výsledky výzkumu v reprezentativním závěru. Vytkla bych také diplomantce, že ve větší míře neopřela svůj výzkum o teoretickou bázi psychodidaktickou a psycholingvistickou. Některé pasáže tak jsou poněkud vágní: „Domnívám se, že sebehodnocení žáků v hodinách českého jazyka může být velice přínosné pro jejich učení.“ (s. 45) Ve větší míře měla také zobecňovat a vymodelovat ze závěrečných dílčích postřehů teoretické principy práce s chybou v českém jazyce.

Oceňuji naopak schopnost kritické sebereflexe (s. 74), zaujetí tématem, opravdovou snahu po tázání se a hledání odpovědí.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Jazyková stránka práce je až na drobná, povětšinou interpunkční opomenutí (s. 71) velmi dobrá. Přístup autorky k citační etice je evidentně poctivý (jen místy jsou nejednotné zápisy). V poslední řadě se práce vyznačuje pečlivou formální úpravou.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce.  
Práci doporučuji k obhajobě.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

Prosím, aby autorka vysvětlila, proč jako jedinou didaktiku českého jazyka uvádí starší publikaci z roku 1982.

Prosím, aby vysvětlila, s kterými psychologickými a lingvodidaktickými determinantami musí u žáků předmětného věku počítat.

Související otázka – mohla by diplomantka objasnit své zjištění, že spolu s věkem stoupá i schopnost sebehodnocení?

Prosím, aby autorka konkretizovala obsah velmi obecné kapitoly „Specifika využití sebehodnocení v ČJ“.

V závěru autorka podává zprávu o využitelnosti jednotlivých pracovních listů. Prosím, aby svá pozorování zobecnila a představila několik konstitutivních principů sebehodnocení, které na základě svého výzkumu pokládá za vhodnou teoretickou bázi pro další didaktické aplikace.

## 5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE: velmi dobře

**Datum: 9. 5. 2011**

**Podpis:**