

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: František Žák

Termín SZZ: květen 2011

Název DP: *Aktivizační funkce didaktické hry ve výuce angličtiny na 1.st.ZŠ*

Datum posudku: 11.5.2011

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr.Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N
-----------------	----------	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Oceňuji zejména logickou strukturu teoretické části, schopnost zpracování poznatků z odborné literatury vzhledem k stanoveným cílům, snahu čerpat z primárních pramenů.

V empirické části zejména přípravu a zpracování dotazníku včetně jeho variantního zadávání v různých ročnících a včetně jeho kritického posouzení.

Přínos práce spatřuji v ucelenosti pohledu na didaktickou hru ve výuce angličtiny, která obsahuje argumentaci pro i upozorňuje na meze ve hře samé jak v podmínkách výuky, tak v žácích i učitelích. Diplomová práce může dobře posloužit začínajícímu učiteli pro získání náhledu na smysl, funkce a podoby didaktické hry v cizojazyčném vzdělávání.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Způsob záznamu bibliografických údajů v seznamu odborné literatury je přijatelný.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Co z myšlenek Huizingy Vás při hledání porozumění herním činnostem ve vzdělávání nejvíce inspirovalo?
2. V čem především vidíte význam didaktické hry pro celostní učení v různých ročnících 1.st.ZŠ?
3. Lze odvodit nějaké obecně didaktické poznatky o využívání hry ve výuce i jiných vzdělávacích obsahů než cizího jazyka, resp. angličtiny na 1.stupni ZŠ?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

Podpis: