

## Oponentský posudek na diplomovou práci Hany Jiráskové „Pracovní motivace“

PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Pracovní motivace patří mezi častá témata studentských prací všeho druhu. K tomuto tématu je možno přistoupit různým způsobem, rozbořením teoretických koncepcí a jejich kritikou počínaje a zpracováním a interpretací empirických dat konče. Autorka zvolila „zlatou střední cestu“ – polovinu práce tvoří přehled teoretických konceptů motivace, druhou část interpretace dat z jednoho výzkumu. Tento přístup sice pochopitelně nedává na stanoveném prostoru diplomové práce příliš místa ani pro hlubší ponor do teorií, ani pro detailní analýzu dat, nicméně lze jej akceptovat, pokud se autorka vyrovná s nástrahami povrchního řešení. Obávám se, že v případě této práce se to příliš nepovedlo.

Zmíněná první část, věnovaná přehledu teoretických konceptů pracovní motivace, jsou fakticky výpisky ze dvou prací: dominuje práce Bedrnové a Nového Psychologie a sociologie řízení a práce Nakonečného Motivace pracovního jednání a její řízení. Občas se sice objeví i jiný autor (Růžička: Motivace pracovního jednání), ale to je vše. V seznamu literatury jsou sice uvedeny také tři práce v angličtině (Maslow, Herzberg a Muchinsky), ale ty jsou zcela zjevně citovány z českých titulů. Podle této části práce by se sice mohlo poměrně dobře učit, neboť je zde od každé teorie to hlavní, ale chybí zde náznak alespoň trochu kritického přístupu o vlastním názoru autorky na prezentované teorie nemluvě.

Druhou, na první zcela nezávislou část tvoří reinterpretace výsledků výzkumu Aktér 2003. Autorka vybrala několik proměnných, které přetřídila věkem a pohlavím (nevím, proč ne třeba vzděláním) a zjištěné vztahy interpretovala. Očekával bych alespoň náznak něčeho hlubšího, než je 2. stupeň třídění (úloha by byla vhodná např. pro jednoduché modely logistické regrese), leč marně. Výmluvnou tečkou je zkopírování několika kompletních výstupů SPSS v příloze – skutečně nevím, proč.

Nechci upírat autorce snahu, se kterou jistě práci psala. Základní teoretické koncepty jsou v ní skutečně téměř všechny, interpretovat 2. stupeň třídění umí také. Nejde mi ani tak o to, že celá práce je dosti popisná. Co mi na ni vadí ze všeho nejvíce, je absence vlastního názoru autorky. Co si myslí, že je dobře, co špatně, co si myslí, že se u nás vyvíjí směrem k lepšímu a co k horšímu. Kdyby alespoň u obhajoby mohla tento vlastní názor prezentovat, mohl bych její práci hodnotit jako dobrou.

