

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Michal Pivarčí

Téma a rozsah práce: Standardy zacházení se zahraničními investory (66 s.)

Datum odevzdání práce: 20.5.2010

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce se zabývá velmi aktuálním tématem, které sice není zcela nové, ale jako téma diplomové práce u nás dosud nebylo zpracováno. V úvodu se uvádí, že mezinárodní investiční právo „vytváří zvláštní systém, na pomezí mezinárodní obchodní arbitráže se silným veřejnoprávním charakterem, který ještě nedozrál do své pevné podoby. Vznikající judikatura přináší upřesnění základních institutů a formulace práv investorů.“ Práce si klade za cíl analyzovat významné standardy zacházení v této oblasti.

### 2. Náročnost tématu:

Z výše uvedeného vyplývá, že jde o dosti náročné téma, které vyžadovalo prostudovat množství primárních pramenů, především dvoustranných dohod o ochraně investic (BIT) a rozhodčí judikatury, jakož i české a zahraniční odborné literatury, ale také pochopit vztahy mezi zkoumanými principy a normami mezinárodního práva.

### 3. Hodnocení práce:

Lze konstatovat, že diplomant splnil cíle, které si vytyčil v úvodu práce. Práce je logicky rozdělena vedle úvodu a závěru do pěti kapitol. 1. kap. se stručně zabývá zákazem diskriminace v oblasti ochrany investic, který je společným jmenovatelem všech standardů zacházení analyzovaných v dalších kapitolách. Na prvním místě z nich figuruje standard spravedlivého a rovného zacházení (FET). V rámci obsáhlé kap. 2. autor nejprve vysvětlil význam tohoto standardu, poté diskutoval otázku vztahu FET a obyčejového mezinárodního práva. Zde se nabízí hned několik zásadních teoretických otázek, jež ovšem mají praktický dopad. Předně jde o vztah smlouvy a obyčeje, resp. množství smluvních partikularismů (BIT) a obecného mezinárodního práva. Dále jde o dynamický aspekt mezinárodního obyčeje. Konečně se pak klade otázka, zda řečený standard FET může být ztotožněn s mezinárodním minimálním (cizineckým) standardem podle obyčejového práva? Autor na to nepřimo

odpovídá v další části, kde na základě arbitrážních nálezů vymezuje obsah standardu spravedlivého a rovného zacházení, a to ve vztahu k činnosti soudů i státní správy.

Kap. 3. obdobným způsobem rozebírá standard národního zacházení v dohodách o ochraně investic, včetně otázek posuzování méně příznivého zacházení a důkazního břemene. Kap. 4. je poté věnována významu a obsahu standardu nejvyšších výhod, včetně zkoumání výkladu této doložky (MFN) v rozhodčí judikatuře (Maffezini a další případy). Konečně 5. kap. se zabývá srovnáním mezinárodní judikatury ve vztahu k České republice (na základě stručného rozboru tří nejznámějších případů). Celá práce je zdařile završena stručným, ale výstižným závěrem.

#### 4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

I k této práci lze mít určité připomínky a otázky. Po formální stránce je sice psána přehledně, srozumitelně, ale přitom odborným právnickým jazykem, avšak obsahuje určité množství překlepů a gramatických chyb (zejm. interpunkce). Po obsahové stránce doporučuji pro ústní obhajobu, aby autor explicitně vysvětlil vztah mezi standardem FET a tzv. minimálním standardem (viz výše). Jaký je rozdíl mezi mezinárodními standardy (doložkami určitého zacházení) a obyčejovými normami obecného mezinárodního práva? K tomu se ještě klade otázka, zda a jak se minimální standard podle mezinárodního obyčejového práva vztahuje na špatné zacházení s domácími subjekty (s. 31)?

#### 5. Doporučení:

Posuzovaná práce i přes určité připomínky svým obsahem představuje nesporně nadprůměrnou diplomovou práci. Proto ji plně doporučuji k obhajobě a s výhradou jejího průběhu předběžně hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 23.7.2010

---

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.  
oponent diplomové práce