

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Petry Rouskové
na téma „Srovnávací reklama“

(vedoucí diplomové práce: JUDr. Vít Horáček, Ph.D.)

Datum odevzdání práce: 27. 10. 2010

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 51 stran textu, což naplňuje požadavek na minimální rozsah práce. K formální a jazykové úrovni práce (včetně způsobu zpracování poznámek pod čarou) nemám výhrad.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomantka se zaměřila na zvláštní skutkovou podstatu nekalé soutěže, která je v popředí zájmu české i komunitární judikatury a právní teorie. Aktuálnost tématu podtrhuje i pokračující harmonizační úsilí na úrovni EU, které se pochopitelně projevuje i v české právní úpravě (a to nejen úpravě nekalosoutěžní).

Celkově je třeba uvést, že práce působí popisným způsobem, když se diplomantka omezuje na popis jednotlivých aspektů zvoleného tématu, aniž by se pokoušela nalézat a řešit sporné otázky vznikající při užívání a posuzování srovnávací reklamy. Na vině může být i systematika práce. Jednotlivé kapitoly sice na sebe logicky navazují a pokrývají dostatečným způsobem zvolené téma. Ovšem text je natolik roztržštěn do jednotlivých kapitol, které nejsou vzájemně provázené, že zcela absentuje snaha o syntézu dílčích poznatků uvedených v práci. Například pojednání o nekalé soutěži a především o znacích generální klauzule tak je zcela univerzální a bylo by jej možné použít u práce věnované jakékoliv skutkové podstatě, místo toho, aby diplomantka již tyto obecné otázky zkoumala pod zorným úhlem srovnávací reklamy.

Kladem práce je zohlednění ekonomických aspektů problematiky a časté uvádění konkrétních příkladů z praxe.

Text obsahuje minimum obsahových vad, což však může být způsobeno jeho zmiňovanou popisností. Přesto však se v diplomové práci objevují určité pasáže dokládající nedostatečně odbornou práci s jednotlivými prameny. Na s. 33 se autorka věnuje problematice průměrného spotřebitele (dlužno dodat, že celkově věnovala tomuto institutu nedostatečnou pozornost neodpovídající jeho významu). Přitom čerpá z české literatury z přelomu tisíciletí a zároveň komunitárních zdrojů

z posledních let. V jediném odstavci (se zahrnutím textu v poznámkách pod čarou) se tak mísí koncept tradičního průměrného spotřebitele v sociologickém pojetí a koncept komunitárního spotřebitele v normativním pojetí, aniž by diplomantka na vnitřní rozpornost textu nějak reagovala.

Za další nedostatek považuji jen okrajové zmínky o směrnici o nekalých obchodních praktikách na vnitřním trhu vůči spotřebitelům a o její implementaci do zákona o ochraně spotřebitele. Tyto změny přitom výrazně modifikují úpravu nekalé soutěže a zakládají mnohé problémy či naopak možnosti postihu a to i ve vztahu ke srovnávací reklamě.

V rámci obhajoby by se diplomantka měla blíže vyjádřit k těmto svým závěrům:

- s. 12 – „Později bylo rozhodování soudů ve věcech nekalé soutěže postaveno na Pařížské unijní smlouvě“ (správně: úmluvě).
- s. 14 – „Podstatné je, že soudce nesmí věc posuzovat ze svého pohledu, ale vždy objektivně, ovlivněn pouze zákonem.“
- s. 23 „Nezanedbatelným faktem při posuzování vhodnosti (srovnávací reklamy) jsou také případné soudní poplatky“.
- s. 39 (pozn. pod čarou č. 93) „Všechny strany sporu se proti rozsudku odvolali k odvolacímu soudu v Bruselu“.

3. Práce s prameny

Podle seznamu literatury použila diplomantka dostatečný a reprezentativní počet českých publikací.

Práce s prameny je řádná s výjimkou citace z kolektivních děl, kde absentuje odkaz na konkrétního autora převzatého názoru.

Na okraj je třeba poznamenat, že spoluautor Beckova šedého komentáře obchodního zákoníku se jmenuje Miloš Tomsa – zkratka N. Tomsa proto není na místě.

4. Závěrečné zhodnocení

Předložená práce navzdory své popisnosti naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Proto ji doporučuji k obhajobě a s ohledem na výše uvedené vady ji předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „velmi dobře“.

V rámci obhajoby by se autorka mohla blíže zaměřit na otázku zmíněnou na s. 55, a to v čem by se zákonodárce měl inspirovat úpravou obsaženou v prvorepublikovém zákoně proti nekalé soutěži?

V Praze dne 18. 11. 2010

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce