

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Kristýna Tvrdá

Téma a rozsah práce: Analýza sporu WTO – biotechnologické produkty (68 s.+ přílohy)

Datum odevzdání práce: 30.8.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce se zabývá tématem, které je velmi aktuální a v české literatuře takřka nezpracované. Práce si v úvodu klade za cíl představení mechanismu řešení sporů ve Světové obchodní organizaci (WTO) a objasnění konfliktu vedeného ve WTO o užití biotechnologií v zemědělství.

2. Náročnost tématu:

Jedná se o dosti náročné téma, které vyžadovalo prostudovat množství primárních pramenů, především dokumentů WTO, jakož i zahraniční odborné literatury. Diplomantka se s úkolem vcelku úspěšně vyrovnala.

3. Hodnocení práce:

Práce je velmi přehledně logicky členěna. Je rozdělena vedle úvodu a závěru do čtyř meritorních kapitol. Po stručném úvodem, který zdůvodňuje strukturu a metody práce, v 1. kap. autorka popisuje systém řešení sporů v rámci WTO. Kap. 2. pak objasňuje pozadí sporu o biotechnologické produkty, jehož základem je odlišný přístup k regulaci geneticky modifikovaných produktů (GMO) v USA a EU. V kap. 3. je podrobně rozebrán spor mezi USA, Kanadou a Argentinou na jedné straně a EU na straně druhé, vyplývající z faktického moratoria na schvalování GMO a ochranných opatření států EU. Kap. 4. pak navazuje na rozhodnutí panelu, kde EU prohrála, ukazuje na význam nové legislativy a dosažené urovnání sporu mezi zúčastněnými státy a EU. Práce je završena poměrně obsáhlými závěry, které ukazují spor o přístup k biotechnologiím, zejm. pokud jde o zemědělské (potravinářské) produkty, jako problém nejen právní, ale i kulturní a společenský.

Práce dále obsahuje bohatý seznam pramenů, kde ovšem drtivou většinou tvoří internetové zdroje. Při pohledu na poznámkový aparát se však klade otázka, do jaké míry autorka vůbec pracovala s několika málo klasickými literárními prameny, které v seznamu uvádí.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Po formální stránce je práce napsána pečlivě, odborným jazykem, téměř bez překlepů a gramatických chyb (až na občasné chyby v interpunkci). Autorka se dobře vyrovnala i s tím, že většina použitých pramenů byla v angličtině. Snad bych vytknul pouze ojedinělé výrazy jako hříšník místo porušitel, nebo autorita místo orgán či instituce. Práce s prameny a poznámkový aparát je obecně na dobré úrovni. Hlavním nedostatkem je však to, že nikde neodkazuje na čísla stránek. To snad lze ještě pochopit u internetových zdrojů, ale není to přijatelné u několika málo knih, které cituje.

Po obsahové stránce se práce drží tématu, kterým je především konkrétní spor, jeho souvislosti a řešení. Příliš se neopouští do obecnějších témat, avšak v kap. 3.4 se autorka správně zmiňuje o výkladu dohod WTO v souvislosti s jinými pravidly mezinárodního práva. Proto pro ústní obhajobu doporučuji, aby se autorka blíže zamyslela nad otázkou fragmentace a systémové integrace mezinárodního práva. Jak je tomu s vázaností EU a členských států Cartagenským protokolem?

5. Doporučení:

Posuzovaná práce i přes určité připomínky svým obsahem představuje kvalitní diplomovou práci, kterou plně doporučuji k obhajobě a s výhradou jejího průběhu předběžně hodnotím jako velmi dobrou až výbornou.

V Praze dne 10.9.2010



Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.

oponent diplomové práce