

Oponentský posudek na diplomovou práci

ROZVOJ DĚTSKÉHO HLASU A HUDEBNOSTI

Autor diplomové práce: Veronika Ponížilová

Oponent: Paed Dr. Alena Tichá, Ph.D.

Veronika Ponížilová předložila k posouzení rozsáhlou diplomovou práci (116 stran), v jejíž praktické části (str. 43 - str. 116) se pokusila naplnit hlavní cíl: vytvořit didaktický materiál pro výuku Hv ve druhé třídě základní školy se zaměřením na rozvoj dětského hlasu a hudebnosti dítěte mladšího školního věku.

V úvodních 33 stranách, které jsou teoretickým východiskem pro rozpracování tématu, se autorka zaměřuje na problematiku hlasové výchovy a hlasovou hygienu. Z okruhu hudebnosti vymezuje podrobněji rozvoj rytmického cítění a tvořivou práci s rytmem. Je škoda, že ostatním hudebním schopnostem nevěnuje pozornost (pokud nebereme v úvahu zmínku o kolektivní a individuální prověrce hudebnosti). Myslím, že právě absence vymezení základních hudebních schopností v teoretické části a stanovení možností jejich rozvoje ve 2. třídě ZŠ ovlivnilo kvalitu zpracování praktické části. Předložený materiál je plný didaktických nápadů, notových ukázek i detailně popsanych motivací, jak při práci s dětmi postupovat. Uvedenou bohatost nápadů je třeba vysoce kladně hodnotit. Chybí však systém, který by zpřehlednil didaktickou posloupnost rozvoje jednotlivých hudebních schopností. Příkladem, jak ke zpracování přistupovat, mohou být učební plány prof. Ladislava Daniela, který podstatu výuky shrnul do názorných tabulek (posluchačka měla jistě možnost seznámit se s nimi v seminářích Didaktiky). Forma však není rozhodující, zásadní je vymezení jednotlivých schopností a „rozvaha“, jak do jednotlivých hodin školního roku rozložit jejich rozvoj prostřednictvím činností a cíleně voleného hudebního materiálu. K lepší orientaci pro čtenáře by napomohlo i uvedení cíle výuky, a to vždy v záhlaví jednotlivých detailně popisovaných hodin. Pro autorku i čtenáře by tak byla stanovena jasná a přehledná struktura rozvoje dětského hlasu a hudebnosti ve zvoleném ročníku. Z didaktického hlediska též postrádám uvedení pomůcek potřebných pro naplnění cíle dané hodiny.

Detailní připomínky a náměty pro diskusi:

Autorka v teoretické části uvádí dva systémy rytmických slabik, v praktické části ani jeden. Proč?

Str. 9: Děti zpívají především hrudním rejstříkem. (v souvislém textu neobraná formulace?)

Proč je v příloze uvedena prověrka hudebnosti ve 3. ročníku, když obsahem je práce zaměřena na 2. ročník?

Proč na str. 89 při nácviu stupnicových postupů je uvedena řada: f,g,a,ais,c?

Které hudební schopnosti podmiňují zpěv a jeho čistou intonaci? Zkuste si ujasnit a doložte příklady činností a aktivit, které k jejich rozvoji využíváte v obhajované práci.

Drobné výhrady: nečitelnost textu u písni, str. 46 chybí nožička u noty, další sloky v písni jsou znovu číslovány od jedničky (str. 52, 57, 82, 86), neopravené chyby např. v oddílu Závěr, na str. 57 dole „ozvučnými dřívkami“ , atp.

Připomínky mám též k tomu, že u písni autorka neuvádí důsledně jejich autory.

Závěrem: Ačkoli k předložené práci mám výše uvedené výhrady, velmi si vážím nadšení autorky pro zvolené téma i její snahu uvedené postupy v praxi ověřovat a korigovat.

Bohatství nápadů a námětů popisovaných v předložené diplomové práci rozhodlo, že ve výsledku ji doporučuji k obhajobě s hodnocením: **VELMI DOBŘE.**

V Brandýse nad Labem 1. 5. 2011

Paed Dr. Alena Tichá, Ph.D.