

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mráz Jan

**Název práce:** Sociální odpovědnost médií na příkladu Edwarda R. Murrowa

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant během práce na tématu opustil cíl zmapovat prakticky všechny oblasti Murrowových aktivit a vynechal ty, které zjevně nepomáhají pochopení konceptu sociální odpovědnosti (působení v čele USIA). ustoupil také od myšlenky deduktivně ilustrovat principy sociální odpovědnosti médií na Murrowově příkladu a raději induktivně vykládá vlastní koncept skrze Murrowovu práci a přístup k ní. Všechny změny autor pečlivě konzultoval, v úvodu je připomíná a práci podle svého soudu prospěly.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant prokázal, že dokáže shromážděnou a prostudovanou literaturu vyhodnotit, zpracovat a využít. Na druhou stranu se po celou dobu držel omezeného počtu základních syntetizujících titulů (Tindall, Emery-Emery ad.) a širší rešerši se nevěnoval (rešerše odborných časopisů prakticky absentuje). Je ale zcela zřejmé (a konzultace a vývoj práce to potvrdily), že autor dokáže s rozmyslem a sebekritickým nadhledem nastudované koncepty využít. Asi největší obsahový problém práce (byť ve finální verzi podstatně zkorigovaný) spočíval v tom, že autor inklinoval více k monografické práci o Murrowovi a méně k analýze konceptu sociální odpovědnosti médií. S touto inklinací také souvisí zájem autora o dějiny médií v USA (více než o dějiny normativních teorií, kam sociální odpovědnost nepochybně patří). Nakonec ale induktivním postupem (viz výše) cíl práce naplnil.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má logickou stavbu, je napsána ukázněným, věcným jazykem a splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Autor zvládá základní terminologii, přiměřeně staví poznámkový aparát, dodržuje citační normu. Text je napsán věcným výkladovým stylem.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant nakonec předložil zajímavou a hodnotnou práci, představují ze všeho nejvíce historický výklad opírající se především o sekundární literaturu a její zpracování. Práce má tendenci sklouzávat k popisnosti a soustřeďovat se na postavu E. R. Murrowa a upozadovat vlastní téma, tedy koncept sociální odpovědnosti médií a historický kontext jeho ustavování. Práce je na druhou stranu cenným výkladem válečného a poválečného vývoje médií v USA a současně čtivým a poučným medailonkem výrazné a pozoruhodné osobnosti americké žurnalistiky, osobnosti, k níž je možné se vztahovat a jejíž odkaz je možno aktualizovat.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**