

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mráz Jan

Název práce: Sociální odpovědnost médií na příkladu Edwarda R. Murrowa.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cirkl Petr

Pracoviště: doktorand - Mediální studia

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má velmi logickou a přehlednou strukturu. Struktura jednotlivých kapitol je také velmi dobrá (představení problému/kauzy - kritika - shrnutí/zhodnocení). Odchýlení od původních tezí je na místě a reflektuje vývoj pohledu v průběhu výzkumu a psaní samotné práce. Změny oproti schváleným tezím, dle mého názoru přispěly k větším přínosům celé práce. Cíl - zmapovat působení E. Murrowa a zhodnotit jeho dopad na mediální scénu v USA, který si autor na počátku stanovil, byl bez výhrady splněn. Autor dobře zvládl techniku psaní historické diplomové práce - velmi dobře pracoval se zdroji, primárně v anglickém jazyce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K tématu bezesporu existuje rozsáhlá literatura v angličtině, autor nicméně použil poměrně velký počet titulů, které mu umožnily dobrý a kritický vhled do zvolené problematiky. Vzhledem k tomu, že k tématu již bylo mnoho napsáno, nemohu zhodnotit, do jaké míry je práce nová, původní a jaký by byl její přínos mimo ČR, kde je bezesporu významným příspěvkem pro mediální studia. Práce však rozhodně není jen sestavením a citováním již známých závěrů o E. Murrowovi a jeho působení, nýbrž jde bezesporu mnohem dál. Vzhledem k tomu, že autor kromě zpracování odborné sekundární literatury i primární zdroje (rozhovory a pořady E. Murrowa), lze předpokládat, že práce přináší i mnoho nového a v odborných pramenech dosud nevyčísleného. Celá práce působí velmi uceleným dojmem - je zjevné, že diplomant zvládl prostudovat, zanalyzovat a aplikovat dostupnou literaturu a další zdroje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má velmi logickou strukturu a předkládané závěry se zdají být přesvědčivé. Zejména druhá část práce je, dle mého názoru, velmi zajímavá a přínosná. První polovina je dle mého názoru příliš popisná a bylo by vhodné ji zkrátit, druhá polovina je však již více dynamická. Přináší nám velmi dobrý a kritický vhled do mediální scény v USA ve 40. a 50. letech 20. století. Autor velmi dobře analyzuje úskalí teorie sociální odpovědnosti médií v kontextu zkoumaného fenoménu.
Poznámkový aparát je v souladu s předepsanými pravidly. Dle mého názoru je v poznámkách příliš mnoho citací v angličtině (pokud autor cituje v samotné práci z AJ, většinou uvádí v poznámce původní znění v angličtině. Tento postup je patrně správný, dle mého úsudku ale není zcela nutný. U magisterské práce lze předpokládat, že bude čerpat do určité míry i ze zahraničních zdrojů.
Práce je stylisticky na velmi dobré úrovni. Velmi zřídka se objevují příliš složité věty, které nejsou na první přečtení hůře pochopitelné. Zejména čtenář neznalý historie médií v USA se může místy v textu ztráct. Druhá část práce však má již značnou dynamiku a je velmi čtivá. V práci se vyskytlo jen velmi málo překlepů a ještě méně pravopisných chyb (asi dvě).
Přílohy diplomové práce byly velmi vhodně zvoleny - doplňují a ilustrují závěry, které z práce vyplývají.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si zvolil zajímavé a přínosné historické téma, které dokázal poměrně dobře zpracovat. Práci by jistě prospělo zkrácení některých příliš popisných kapitol v úvodu práce. Naopak by jistě nebylo od věci rozšířit části věnující se hlubší analýze Murrowových pořadů s důrazem na koncept sociální odpovědnosti médií. Diplomová práce je nicméně i v předkládané podobě velmi zajímavá. Přináší nám fundovaný vhled do historie amerických médií v období před a po druhé světové válce, zejména pak v kontextu mccarthismu. Představuje nám E. Murrowa jako jistý vzor či ideál novinářské práce a nastiňuje úskalí neoliberalismu v USA.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Které pořady R. Murrowa jste analyzovali a jaký byl Váš dojem v porovnání s hodnocení Murrowova odkazu, uvedeném v závěru práce? |
| 5.2 | Které zdroje primární zdroje jsou nedostupné a proč? Neexistují v nějakých archivech? Pokusil jste se některé potenciální instituce, kde by se tyto zdroje mohly nacházet, kontaktovat? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!