

Oponentský posudek

na disertační práci Mgr. Gabriely Navrátilové zpracovanou na téma
„Distribuční smlouva v mezinárodním obchodním styku“

Doktorandka si za předmět své disertační práce v rámci doktorandského studia zvolila problematiku, která je v současné době vzhledem k uvažované rekodifikaci našeho civilního práva více než aktuální. Toto téma najde své opodstatnění zejména z pohledu právní praxe, a to i z důvodu stále se rozvíjejících mezinárodních obchodních styků. Komparativní metodu, kterou doktorandka použila, vítám, protože z pohledu mezinárodního a evropského práva nejlépe vystihuje specifika jednotlivých národních právních úprav.

Disertační práce je logicky členěna na (i) distribuční smlouva – základní vymezení, (ii) franchisingové smlouvy – základní vymezení, (iii) srovnání distribuční a franchisingové smlouvy, (iv) možnosti uzavírání distribučních smluv a (v) exkurs do vybraných příkladů distribučních smluv.

Na několika místech práce doktorandka konstatuje, že „distribuční smlouvy jsou obchodními operacemi“. Vhodnější by bylo uvést, že „distribuční smlouvy upravují obchodní operace“, protože distribuční smlouva je ze své podstaty právní institut (přesněji řečeno hmotně právní, na rozdíl od rozhodčí smlouvy, která je procesně právní), kdežto operace je ekonomický pojem (pominu-li pojem „válečné, mírové operace“ nebo operace v medicíně nebo matematice).

Za přínosné lze považovat, že se doktorandka zabývá tématem, který není upraven vnitrostátním právem, a proto musí hledat oporu v evropské a mezinárodní právní úpravě, či v příslušné judikatuře.

Za nejhodnotnější přínos posuzované práce považuji snahu doktorandky o ucelený pohled na institut distribuční (dealerské) smlouvy v kontextu komparace několika úprav franchisingové smlouvy v zemích Evropské unie a ve světle evropské rozhodovací soudní praxe.

Soudní dvůr Evropské unie je nový název pro Evropský soudní dvůr po nabytí platnosti Lisabonské smlouvy dne 1. prosince 2009. V práci se na tuto změnu ne všude reflektuje.

Při pohledu na závěry práce se domnívám, že jsou na dobré úrovni, ale je škoda, že doktorandka vzhledem k celkově důkladně provedené analýze dané oblasti nepřistoupila de lege ferenda k napsání paragrafového znění úpravy, ale pouze nesměle cituje a odkazuje na vypuštěnou část osnovy k novému občanskému zákoníku. Lze brát za pozitivní, že doktorandka uvedla příklady z praxe i vzor distribuční smlouvy (s výhradou její nečíslované formy).

Při posuzování disertační práce jsem vycházel z faktu, že i když je daná problematika odbornou veřejností diskutována, je pohled doktorandky na danou věc originální a hodnotím ji i z hlediska jejího možného přínosu pro praxi v případě jejího publikování. Navrhují, aby se doktorandka i do budoucna věnovala této oblasti, a to především rozšířením tématu, což by mohlo vést k dalšímu zkvalitnění práce a jejího používání v praxi jako odborné pomůcky.

Co se týká formální stránky disertační práce, je třeba podotknout, že větší pozornost mohla doktorandka věnovat českým technickým normám ČSN ISO 690. *Dokumentace – Bibliografické citace – Obsah, forma a struktura*. Praha : Český normalizační institut, 1996. ČSN ISO 690-2. *Informace a dokumentace – Bibliografické citace – Část 2: Elektronické dokumenty nebo jejich části*. Praha : Český normalizační institut, 2000. (Byly

nahrazeny od 1. 4. 2011 ČSN ISO 690. *Informace a dokumentace – Pravidla pro bibliografické odkazy a citace informačních zdrojů*. Praha : Český normalizační institut, 2011.) ČSN 01 6910. *Úprava písemností zpracovaných textovými editory*. Praha : Český normalizační institut, 2007. ČSN ISO 7144. *Dokumentace - Formální úprava disertací a podobných dokumentů*. Praha : Český normalizační institut, 1997. ČSN ISO 832. *Informace a dokumentace – Bibliografický popis a citace – Pravidla zkracování bibliografických termínů*. Praha : Český normalizační institut, 2001. ČSN ISO 7144. *Dokumentace – Abstrakty pro publikace a dokumentaci*. Praha : Český normalizační institut, 2001. ČSN ISO 4. *Informace a dokumentace – Pravidla zkracování slov z názvů a názvů dokumentů*. Praha : Český normalizační institut, 1999., protože daná práce v tomto ohledu není se zmíněnými normami zcela v souladu. Taktéž odkaz v textu na více paragrafů by měl obsahovat příslovce „až“, ne pomlčku mezi čísly. Marginální čísla se uvádějí na vnějším (pravém) okraji listu (stránky). V obsahu se označuje číslem pouze první strana dané kapitoly, ne její rozsah.

Přes uvedené připomínky je možno uvést, že hodnota předložené disertační práce je na velmi solidní úrovni, a je z ní patrné, že byla zpracována na základě seriózního zkoumání zvolené problematiky, důkladného studia vnitrostátních, evropských a mezinárodních právních norem a dostupné literatury. Celkově lze říci, že disertační práce je kvalitním zpracováním daného tématu a po určitých formálních úpravách je využitelná v její případně publikované verzi i pro praxi.

Závěrem si dovoluji konstatovat, že doktorandka svou prací prokázala způsobilost teoreticky pracovat a že ovládá metody vědecké práce. Výsledek její činnosti splňuje podle mého názoru požadavky kladené na disertační práce, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě, a dále navrhuji, aby po úspěšné obhajobě byl doktorandce udělen akademický titul Ph.D.

V Praze dne 24. 4. 2011



JUDr. Ing. Bohumil Poláček, Ph.D., MBA, LL.M.
oponent