

ZÁPIS

z obhajoby disertační práce paní**Mgr. Evy Markvartové**.....

konané dne**8. 3. 2011**.....

téma práce: „**Alchemistische Züge in den romanen von Gustav Meyrink**“

přítomní: doc. PhDr. Marie Vachková, PhD.; doc. PhDr. Milan Tvrđík, CSc.; Prof. Dr. Manfred Weinberg; PhDr. Viera Glosíková, CSc.; Mgr. Štěpán Zbytovský, PhD.; Mgr. Eva Markvartová

Předsedkyně komise doc. Marie Vachková zahájila obhajobu a představila přítomným kandidátku.

Školitel dr. Milan Tvrđík představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její diz. prací.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací. Zaměřila se zejména na metodologická východiska (analýza motivických a narativních struktur) a korpus interpretovaných textů; v tezích představila výsledky práce: charakteristika svébytného zpracování myšlenkového světa alchymie a tarotu v literárním díle G. Meyrinka, konkrétní reflexe alchymistického Opus Magnum v románech ad. Nastínila diskusi s odbornou literaturou, již práce rozvíjí (zejm. v návaznosti na A. Faivra, D. Hodrovou, J. Lotmana).

Poté oponenti Prof. Dr. Manfred Weinberg a PhDr. Viera Glosíková, CSc. přednesli závěry svých posudků.

Kandidátka Mgr. Eva Markvartová odpovídá na posudky oponentů: Zdůrazňuje, že naratologická analýza v práci nechybí (struktury prostoru a času románových světů, Barthesovské ‚integrativní jednotky‘ ad.). Připomíná, že práce není čistě literárně-historická, nýbrž interdisciplinární, zohledňující též místo alchymie v dějinách myšlení: proto posouzení poetické struktury textů nestojí v popředí.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta:

V. Glosíková připomíná procesualnost diskuse, která nemá být předloženou prací ‚završena‘, ale rozhodně jí je významně obohacena a katalyzována.

M. Weinberg přesto zdůrazňuje, že právě u Meyrinka hraje důležitou roli fakt, že převádí esoterické myšlenkové systémy do *literární* podoby. Nicméně vysoce oceňuje neobyčejně detailní propracování analytické části práce.

Diskuse:

M. Tvrdík rozebírá a posléze přijímá argument, že se jedná o mezioborovou práci a připomíná její relevanci v kontextu minulých či běžících vědeckých projektů (např. atlas literární topografie ve spolupráci s univ. v Curychu).

Š. Zbytovský se ptá na originalitu Meyrinkovy recepce esoterických myšlenkových směrů, zmíněnou v úvodní prezentaci kandidátky. E. Markvartová vidí hlavní zvláštnost autorova postupu v kombinaci neobyčejně hutného eklektického propojení zdrojů ideové inspirace a jejich uvedení do formy komunikovatelné v kontextu moderní literatury po r. 1900.

Š. Zbytovský připomíná místo románu Golem v diskuzích o „pražském románu“ a dotazuje se na roli Prahy v interpretaci E. Markvartové. Není status románu coby „pražského textu“ oslaben usouvztažením množství motivů s esoterickými konstrukty – a nikoli s představou „magické“ Prahy a její atmosféry? E. Markvartová považuje roli pražského prostoru za klíčovou. Praha tu není odsunuta do role „pouhé“ scény příběhu, nýbrž ve své svébytnosti (dle intence románu) teprve umožňuje realizaci iniciačního pohybu, vztaženého nejen na protagonisty, ale také (jako součást apelativní struktury textu) na čtenáře.

Vedoucí komise uzavřela diskusi.

Proběhlo tajné hlasování členů komise.

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Mgr. Štěpán Zbytovský, PhD.

Podpis předsedy komise: