

Zápis

z obhajoby disertační práce **Terezy Habáňové** konané dne 8. 2. 2011, téma práce
„Každodennost židovských spoločenstiev na Morave 18. storočia vo svetle archívnych prameňov. Historicko – antropologická analýza.“

Přítomní:

Doc. PhDr. Lubomír Tyllner (předseda komise)
Doc. PhDr. František Vrhel, Csc. (školitel)
PhDr. Jan Pargač
Doc. PhDr. Ludmila Sochorová, CSc.
Doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc.
PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.
PhDr. Stanislav Bouček, CSc.
PhDr. Peter Salner DrSc. (oponent)
Doc. PhDr. Ivana Ebelová Ph.D. (oponent)

Předseda komise pan doc. Tyllner zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku a oznámil program obhajoby.

Školitel představil doktorantku a seznámil komisi s její disertační prací a shrnul průběh studia, poté předal slovo kandidátce Tereze Habáňové, která seznámila přítomné s obsahem své disertační práce.

Uvedla, že práce je zaměřena na výzkum prvotních pramenů a její největší přínos shledává v použití nepublikovaných zdrojů, které získala rozsáhlým výzkumem archívů v České republice. Rukopisné prameny, které zpracovávala, byly v německém jazyce, jejich přepis byl zdlouhavý a bez jistoty relevantnosti a možného použití ve své práci.

Poté oponenti, paní doc. Ebelová a pan Dr. Salner přednesli své posudky.

Doc. Ebelová byla prací potěšena a uvedla, že ne každý má tolik odvahy i erudice aby se pustil do tak náročného tématu. Oceňuje jak si kolegyně poradila s paleografickou stránkou výskumu, není mnoho těch kdo se tím zaobírá.

Hezky rozebírá terminologii, ale vzhledem k své profesi archivářky jen litovala, že neuvedla víc zdrojů. Kandidátka evidentně literaturu zná a má přehled, ale překvapuje ji, že opomenula některé z literárních zdrojů. Také není jasné co se myslí „číslem domů“ v uvedené tabulce.

Závěrem doufá, že kandidátka bude práci publikovat a popřípadě bude pokračovat například komparací s některou lokalitou v Čechách.

Doc. Salner vyzdvihnul, že Tereza Habáňová důsledně popsala metody výskumu, co by mělo být zřejmé, ale ne každá práce ji obsahuje. Jmenuje, co ho v práci zaujalo, ale připomíná, že zde není vymezení nukleární rodiny, ale jinak má jen minimální formální připomínky a myslí si, že práce splňuje všechno potřebné k udělení titulu Ph.D.

Kandidátka děkuje za čas pro oponenturu a doporučení k literatuře. Vysvětluje, že připomenutou literaturu zná, ale neuvedla ji z důvodu malé relevance k práci. Stejně tak nemohla uvést všechny archivní přepisy, to by se stala práce disproporční. K nejasnosti čísla domů vysvětluje jak postupovala.

Doc Ebelová, se ptá zdali by kandidátka nechtěla zveřejnit všechny přepisy a zdůrazňuje přínos takového zveřejnění.

Předseda komise dává prostor k diskusi. Jelikož všechny dotazy byli zodpovězeny, diskuse je ukončena a komise přejde k rozhodování.

Na tajném hlasování se komise shodla na udělení titulu doktor (Ph.D.)

Zapsala:

Mgr. Zuzana Odstrčilová