Oponentský posudek na disertační práci Mgr. Petra Klvani „Inkubační strategie vybraných druhů kachen".

Disertační práce se skládá z 16 stran úvodu, přiložených 4 publikovaných vědeckých článků, dvou rukopisů vědeckých článků a stručného závěru. Téma disertační práce je v souladu se současnými trendy v evoluční ekologii a ekologii chování. Řeší problematiku inkubačního chování z více pohledů (optimalizace chování, vliv predace, hnízdní parazitace, apod.) a poukazuje i na další možné směry výzkumu. Kromě prvního rukopisu však uchazeč není nikde prvním ani korespondenčním autorem. Nevyplývá tak důležitý intelektuální podíl uchazeče na výzkumu a publikaci výsledků. V tomto kontextu mi chybí vyjádření ostatních autorů u všech článků jasně vyjadřující příspěvek uchazeče na každém z článků. Tento zásadní nedostatek požaduji vysvětlit a doplnit při obhajobě.

Úvodní kapitolu, shrnující současné poznatky, trendy i vlastní přispění k poznání problematiky považuji za zdařilou. Dokládá uchazečovu znalost problematiky, schopnost jasně vyjádřit podstatu problému a jeho tvůrčí myšlení. Mám k ní jen několik připomínek:

Na s.6 a následně s.9 by bylo vhodné lépe objasnit vztah hmotnosti, inkubační konstanty v souvislosti s teplotou okolí a tak i možné rozdíly mezi časným a pozdním hnízděním. Nejtěžší z druhů, kachna divoká, hnízdí nejdříve a má stejnou inkubační konstantu. Avšak, jaký je poměr hmotnosti těla a snůšky u sledovaných druhů kachen? Vztah hmotnosti těla, snůšky a okolní teploty při hnízdění jsou asi limitující parametry. Je rozdíl v inkubační konstantě u pozdních snůšek?

U prvního rukopisu doporučuji objasnit lépe Fig.2 na s.13. Jasně vysvětlit, které z přímek patří jakému druhu.

Jak v obsahu, tak na titulní straně u kap. II, s.31, chybí jméno uchazeče. Správně je na pátém místě.

Kap.IV, s.7 odsadit odstavec „Analysis of the variation in scan length and frequency" a na s.8 odsadit „Results". Rukopis považuji za velmi zajímavý, přínosný, s pěkným experimentálním designem a využitím techniky.

Závěr na s.83 bych spíše nazval souhrnem.

Oceňuji, že práce má aplikované výstupy, není ryze teoretická a může posloužit i k ochraně uvedených druhů. Přes uvedené připomínky, z nichž objasnění podílu uchazeče na publikování výsledků považuji za zásadní nedostatek, který snad bude jasně objasněn při obhajobě, doporučuji disertační práci Mgr. Petra Klvani k obhajobě.

V Olomouci 19.8.2010

Prof. Ing. Stanislav Bureš, CSc,.
oponent