

Posudek vedoucí diplomové práce

Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Miroslava Suchá**

Název práce: **Didaktická příprava budoucích učitelů základních škol**

Vedoucí práce: po PhDr.M.Dvořákové, Ph.D.převzala doc.PhDr.H.Kasíková,CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 73

Počet stránek příloh: 3

Počet titulů v seznamu literatury: 10

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		X	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

		X	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešení problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		X	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Co je míněno didaktickou připraveností?
- To, že studenti mohou konzultovat s vedoucími, je domněnka nebo zjištění? (s.55)
- Jak jsou budoucí studenti učitelství připravováni na práci s cílem vyučování?
- Jak výzkumně poznáme, že studenti vědí, jak s cílem pracovat, a jak poznáme, že mají tuto dovednost?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Důležité téma, které by v mnohém mohlo vypovídat nejen o dovednosti formulovat cíl
- Domnívám se, že problémem byla časová rozvaha pro zvládnutí DP a malý ponor do problematiky
- Podle mého názoru struktura teoretické části není postavena adekvátně zkoumanému problému (zařazení modernizace vzděl. obsahu jako výchozí tematiky, umístění koncepcí vzděl., část o zásadách, kap. 3.3. jako spíše přidaná k celku- přitom jde spíše o východiskovou koncepci, která pak předjímá změny v did. připravenosti aj.), není tedy zcela jasné, proč je výklad tématu veden v této struktuře.
- Klíčová by měla být kapitola o didaktické připravenosti, výklad této problematiky však tomu neodpovídá, výklad témat základních koncepcí je zjednodušující.
- Jen náznak teoretického východiska shledávám v kap. Příprava učitelů na vysoké škole (vzhledem k tématu i emp. šetření) i v kap. Příprava na vyučování
- Chybí teoretické východisko učitelových vědomostí dovedností (vzhledem k cíli emp. šetření)
- Za teoretickou částí chybí shrnutí, které by navozovalo zaměření empirické části
- Problematické je využití výzkumných metod. Pokud chce autorka zjistit vědomosti a dovednost formulovat cíl, měly by být metody zaměřené na prověření této dovednosti (např. důkladnějším didaktickým testem) Otázky v dotazníku by měly být vedeny konzistentněji k problému nebo měl být problém rozšířen.
- Autorka zjišťuje některé zajímavé údaje (např. týkající se zadávání cílů vedoucím), zasluhovaly by si však hlubší interpretaci (např.s.55)
- Celkově: zaměření práce je důležité, také srovnání studenti učitelství – učitelé je nosné. Koncepcí práce a interpretací údajů však autorka zůstala spíše na povrchu ievů.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **v e l m i d o b ř e**

Handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Han' followed by a large, stylized loop.

Datum, podpis: 16.srpna 2010

Doc.PhDr.Hana Kasíková,CSc.