

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: **Miroslava Suchá**  
 Název práce: **Didaktická příprava budoucích učitelů základních škol**  
 Vedoucí práce: **Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.**

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 73  
 Počet stránek příloh: 3  
 Počet titulů v seznamu literatury: 10 + 4 internetové odkazy

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	x		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		x	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

?			
---	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaké další změny v metodologii výzkumu (některé uvádíte na str. 72) by mohly vést k větší výpovědní hodnotě vámi zjištěných výsledků?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

**V teoretické části** jsou na podkladě odborné literatury shrnuty základní problémy vztahující se ke zkoumanému problému. Teoretické kapitoly jsou napsány jasně a přehledně (drobná faktická nepřesnost ad RVP viz str. 13, kap. 1.2, 1. odstavec).

**Empirická část** je dobře koncipována, ovšem výzkumný vzorek vzhledem k jeho velikosti považuji za dost omezující pro vyvození závěrů. I když si autorka tuto skutečnost uvědomuje, domnívám se, že pro potřeby diplomové práce měl být zvolen větší počet respondentů. Jisté připomínky mám i k použité výzkumné metodě – dotazníku. Otázkou je, zda lze jeho prostřednictvím objektivně zjišťovat „míru didaktické připravenosti u studentů“ (viz str. 8). Stručnost použitého dotazníku lze samozřejmě vnímat nejen jako rys negativní, ale v jistém slova smyslu i pozitivní. Takže mé výhrady se týkají spíše formulace některých otázek (např. ot. 2, str. 77 – vnímám jako otázku poměrně „návodnou“, ot. 1, varianta b – není zcela jasné, str. 79, ot. 7 – zjišťuje, zda si učitelé cíle stanovují, nikoliv, že je stanovují „správně“).

Po **formální stránce** práce vyhovuje požadavkům, oceňuji přehledné členění textu a využití přehledných grafů.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Datum, podpis: **5. 9. 2010**

  
PhDr. Ivana Tvrzová