

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Michaela Charyparová
Název práce: Kvalita života seniorů ve městě Most
Vedoucí práce: doc. PhDr. Věra Poláčková, CSc.
Oponent práce: doc. PhDr. Růžena Váňová, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 88
Počet stránek příloh: 5
Počet titulů v seznamu literatury: 46

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, původní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Metody práce

Vhodnost použitých metod

| | | | |
|--|---|--|--|
| | X | | |
|--|---|--|--|

Využití výzkumných empirických metod

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Využití praktických zkušeností

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešení problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

| | | | |
|-----------------|--|--|--|
| Nemohu posoudit | | | |
|-----------------|--|--|--|

Naplnění cílů práce

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

| | | | |
|--|---|--|--|
| | X | | |
|--|---|--|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

| | | | |
|--|---|--|--|
| | X | | |
|--|---|--|--|

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jakou metodou by bylo možno zjistit skutečné příčiny zjištěných skutečností?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Klady: promyšlená struktura, snaha o doporučení pro praktickou činnost

Nedostatky: popisnost, malá analytičnost, spekulace při vysvětlování příčin zjištěných skutečností

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře až výborně, s ohledem na výsledek obhajoby

Datum, podpis: 11.7.2010

