

Posudek diplomové práce

Název práce: Projekt „ZNAK TŘÍDY“ a čtvercová síť

Project „CLASS SYMBOL“ and square grid

Autor práce: Petra OLŠOVSKÁ

Obor studia/forma: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ/ prezenční

Datum odevzdání práce: 17. 2. 2011

Vedoucí práce: PhDr. Michaela KASLOVÁ

Předložená diplomová práce vychází z konstruktivistického přístupu k vyučování matematice s využíváním kooperativních aktivit. Autorka připravila projekt, o kterém se domnívá, že vytváří vhodné prostředí pro užití čtvercové sítě v novém kontextu, ve speciální didaktické situaci. Pro tuto ideu připravila experiment, po jeho realizaci výsledná data analyzovala a svoji práci podrobila i autoanalýze. Diplomová práce má rozsah 88 stran, použitá literatura a informační zdroje zaujímají celkem 3 strany a nakonec je připojeno 10 stran příloh včetně fotodokumentace.

Práce je rozdělena do pěti částí. V první z nich - **Úvod** je zčásti osobní výpověď o motivech vedoucích autorku k volbě tématu, zčásti charakteristikou práce. **Druhá část - Teoretická** je rozčleněna na části: 2.1 Matematické poznání, 2.2 Konstruktivistický přístup k vyučování matematice, 2.3 Geometrie a čtvercová síť, 2.4 Projektová metoda, 2.5 Charakteristika žáka středního školního věku. Zmíněná část představuje jednak filosofii práce, teoretická východiska jak v oblasti vývojové a kognitivní psychologie, tak v oblasti pedagogiky a zahrnuje i partii matematickou vztahující se k matematickému prostředí, ve kterém uvažuje realizovat experiment, včetně RVP. Na 15 stranách uvádí klíčové myšlenky, které jí slouží jako východisko pro sestavení a realizaci experimentu, tak pro interpretaci získaných informací. V teoretické části se opírá především o autory: Hejný, Kuřina, Jirotková, Kubínová, Coufalová, Vágnerová, Kasíková a Valenta. **Třetí část - Praktická** představuje na začátku cíle, hypotézy, podmínky a metody experimentu i jeho časový plán. V této metodologické partii zdůvodňuje své strategie odvolávkami na teoretickou část. Zajímavou podkapitolou je 3.2 Přípravná část experimentu je dobrým vzorem pro čtenáře - začínající učitele, kde popisuje klíčové momenty ovlivňující její rozhodování a promyšlení projektu. Cenná je část 3.2.2 charakteristikou volených úloh a odkazy na učence, kde se s podobným problémem žáci setkávají. Z textu není jasné, odkud autorka převzala členění úloh podle vztahu celek a jeho části, u obhajoby by také měla zdůvodnit, proč volila pro charakteristiku úloh právě toto členění. Obdobně předpokládám, že u obhajoby doplní i inspirační zdroje pro úlohy sestavené za účelem prohloubení práce ve čtvercové síti. Úlohy jsou voleny pestře, autorka vhodně vystihla úskalí jednotlivých úloh i potřebné schopnosti pro jejich řešení. Charakteristika úkolů je podrobná. Úlohy jsou pestré. Jsou dobře využitelné v učitelské praxi. Kapitola 3.3 **Realizace experimentu** prezentuje průběh experimentu jak u skupiny experimentální, tak kontrolní. V popisu se autorka vyjadřuje věcně až na ta místa, kde je prezentace emočně laděné hladiny funkční. Zde postrádám hlubší analýzu obtíží v přípravné fázi v práci se čtvercovou sítí. Dále postrádám ukázky návrhů třídního znaku. Obojí bude vhodné začlenit do obhajoby.

Čtvrtá část - Diskuse v kontextu předchozí části tvoří, podle mého, nejcennější část práce. Autorka zvažuje možné interpretace průběhu práce, získaná data hodnotí pod odlišnými úhly pohledu, pracuje kriticky a některé jevy dává do souvislosti s teoretickou částí. Bylo by vhodné uvažovat i o negativním vlivu emocí na prováděnou práci. Pátou částí práce je **Závěr**, je stručný, výstižný, obsahuje i krátkou osobní výpověď pojatou jako autoreflexi.

Seznam použité literatury a dalších informačních zdrojů je dostatečně rozsáhlý i pestrý, odpovídá zaměření práce. V diplomové práci se promítá prostudování uvedené literatury.

Po formální stránce je práce přehledná, dobře členěna do kapitol a odstavců. Jedinou výtku mám ke straně 33 a 34, kde měly být nadpisy posunuty na další stranu, podobně str. 69 a 73. Obrazová dokumentace je vhodně zařazena do příloh s výjimkou obrázků, které tvoří součást zadání úloh a jsou nezbytné pro pochopení: charakteristiky úloh a zařazení úloh do experimentu.

Jazyk práce je čtivý, na drobné připomínky (viz níže) je bez chyb i terminologie je užívána správně. Připomínky: V některých případech v rozporu s pravidla českého jazyka se vyskytuje číslice na konci řádku a počítaná jednotka až na následujícím řádku (např. str. 73), podobně jsou na konci řádku předložky: z a v (str. 66, 55). Na str. 30 3.2.1 první odstavec není na místě užití znaku =, na téže straně by u rozměrů mělo být 1m x 1m, nebo 1x1 (m²); podobně u cm na str. 31. Na str. 34 je pod čarou vysvětlení termínu, avšak kvantifikátory nejsou symboly (pokud jde o přejeté vysvětlení, pak měl být uveden zdroj). Slovo *čtverečky* na str. 36 (i jinde) je zde používáno jako specifický termín, bylo by lepší, pokud by bylo v uvozovkách; podobně termín *geometrický obrázek* na str. 46.

Autorka navrhla zaměření sama v rámci nabídnutého tématu. Po dobu práce na diplomovém úkolu pracovala samostatně, tvořivě, s velkým nadšením. Přinášela řadu nápadů, které na konzultacích sama hodnotila a upravovala, z velkého množství návrhů pak prováděla výběr sama s tím, že si pro výběr zvolila kriteria s plným vědomím výhod i nevýhod takové volby. Oceňuji, že pracovala i s pilotní sondou a na základě přehodnocení experiment upravila, což svědčí o vyzrálosti přístupu k řešení problémů. Pro autorku s tvořivým potenciálem a současně relativně dobře rozvinutým kritickým myšlením nebylo zajisté rozhodování snadnou věcí již také proto, že dokáže předvídat různé eventuality, které mohou nastat v jí zavedených didaktických situacích. Diskuse k DP probíhaly spíše na kolegiální úrovni.

Přes uvedené připomínky považuji práci za zdařilou. Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 6. 5. 2011

PhDr. Michaela KASLOVÁ

Vedoucí práce, KMDM