



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Zuzana Procházková

Název práce: Společenská odpovědnost firem – spolupráce ziskových a neziskových organizací

Oponent: Ondřej H. Matyáš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: vhodné, aktuální	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: využita, výhrady viz Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Autorce by se DP zpracovávala snáze, pokud by cíl formulovala konkrétněji a úžeji tak, aby mohl být cele naplněn.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: problém s relevancí (resp. možností ověření) hypotéz vzhledem ke vzorku OOS, které byly osloveny	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: problematické vzhledem k malé kompatibilitě ověřované teorie Wymera a Samu (2003) s designem prováděného výzkumu	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení: dtto; metodami provedeného výzkumu lze zkoumanou teorii ověřit jen obtížně	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	N/A
Stručné slovní hodnocení: je relativně prakticky orientovaná, ale neklade si za cíl přinášet návrhy řešení a nepřináší je, proto nehodnoceno	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka si je vědoma omezení práce a v závěrech práce je zmiňuje, což je nutné hodnotit jednoznačně pozitivně.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2



Stručné slovní hodnocení:

chyby v odkazování textu, pravděpodobně vzniklé při vytváření nové verze práce – např. str. 46 – „...jsem vycházela především z teorie W. W. Wymera Jr. (viz Kap. 8)“, přičemž tato teorie byla po restrukturalizaci práce a přečíslování kapitol představena v kapitole 6.

Grafická úprava

1

Stručné slovní hodnocení:

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Nakolik jsou v práci uváděné teorie vhodné pro empirický výzkum realizovaný v té podobě, kterou jste zvolila? Jaká vnímáte omezení daného typu výzkumu vzhledem k teoriím, které jste zamýšlela potvrdit nebo vyvrátit?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Oceňuji velké množství práce, které autorka na DP odvedla, i poměrně velkou otevřenost a znalost limitů zvoleného řešení daného tématu.

V Praze dne

.....

Podpis vedoucího práce