



MASARYKOVA UNIVERZITA
EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA
KATEDRA REGIONÁLNÍ EKONOMIE A SPRÁVY

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DISERTAČNÍ PRÁCI

Autor: Ing. Petr Hlaváček

Název: Aktéři a mechanismy regionálního rozvoje na příkladu Ústeckého kraje

Cíl, obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Disertační práce má včetně příloh 166 stran textu a je členěna do šesti kapitol (i když uchazeč tvrdí na str. 11, že jen do pěti) a Závěru. Cílem práce je analýza aktérů a mechanismů regionálního rozvoje na příkladě Ústeckého kraje. Pro splnění takto široce koncipovaného cíle si uchazeč stanovuje čtyři hypotézy. Definovaný cíl i stanovené hypotézy odpovídají zaměření práce a lze je akceptovat. Práce je seriózně zpracovaná, vedle dostupných statistických údajů používá výsledky vlastních šetření. Závěry kapitol jsou logické a odpovídají provedeným analýzám. Na dobré úrovni je i citační kultura - seznam literatury obsahuje 233 titulů. Lze konstatovat, že práce je přínosem pro sociálně-ekonomickou geografii i regionální ekonomii.

Úvodní kapitoly jsou svým zaměřením teoreticko-metodologické, přičemž ta první je věnována i definicím cíle práce a ověřovaných hypotéz. Druhá se zabývá přístupem vybraných teorií k pojetí aktéra jako subjektu regionálního rozvoje. Obě kapitoly jsou přehledně a logicky zpracovány, přinášejí kvalitní analýzu teoretických přístupů a dokládají dobré uchopení tématu. Stěžejní části práce jsou kapitoly 3-6 s obdobnou strukturou, kdy po teoreticko-metodickém úvodu, následuje empirická část a závěrečné shrnutí s ohledem na hypotézy resp. další výzkumné otázky definované v kapitole.

Třetí kapitola přináší analýzu přímých zahraničních investic (PZI) a zahraničních investorů. Navazuje na předchozí práce věnované tomuto tématu v ČR. Zde mám jen drobnější připomínku - ocenil bych zařazení odvětvové struktury alespoň hlavních zahraničních firem v regionu.

Regionálnímu trhu práce je věnována čtvrtá kapitola. Obsahuje kvalitativní šetření aktérů působících na regionálním trhu práce a jejich význam pro zvýšení jeho flexibility. Získané výsledky obohacují pohled na trh práce a mohou být využívány praxí vedle tradičních analýz.

Jednou ze stěžejních částí práce je i agregátní hodnocení měst Severočeského kraje zařazené v 5. kapitole. Použitá metodika je jednoduchá a přehledná, ale objektivních výsledků lze dosáhnout jen při použití ukazatelů zhruba stejné důležitosti, což se ne vždy daří (mimořádně v práci jsem nenašel absolutní údaje za hodnocené ukazatele). Určité výhrady zde mám k použití ukazatele „získané dotace z rozpočtu Ústeckého kraje“; za vhodnější bych považoval údaje o získaných investičních dotacích bez ohledu na poskytovatele, případně o veškerých dotacích (investičních i neinvestičních) očištěných o dotace související s výkonem obcí v přenesené působnosti.

V závěru práce je zařazena případová studie přinášející podrobnější sondu do zkoumané problematiky v oblasti nevládního neziskového sektoru. Vedle teoretických přístupů, zde najdeme i jejich ověření na konkrétních datech.

V závěru je provedena autoevaluace vytyčených cílů a hypotéz a jsou shrnuty přínosy práce. Lze konstatovat, že cíl práce byl splněn a hypotézy prokázány.

Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce standardní, překlepy se vyskytují jen sporadicky (např. na s. 105), ale v kopii práce, kterou jsem měl k dispozici, jsou na s. 111-112 dva totožné odstavce. Tabulky a grafy jsou spíše podprůměrné úrovně - vrocení u zdrojů tabulek a grafů uchazeč zásadně neuvádí a u některých tabulek a grafů je nedostatečný popis znázorňovaných veličin (např. graf 2), nebo není uveden popis uváděných zkratk ukazatelů (např. tab. 16, 18, graf 16), což vede i k dezinterpretaci a nesprávným závěrům samotného autora (např. u tab. 16 – viz dále). Práci by prospěl seznam použitých zkratk a především častější použití kartogramů, resp. kartodiagramů pro znázornění dosažených výsledků.

Drobnější připomínky resp. otázky

Kromě již uvedených mám k práci drobnější připomínky:

- nelze vyčíslit podíl zahraničních investic v průmyslových zónách na celkové výši PZI ?
- není možné provést srovnání Severočeského kraje a dalších krajů (případně srovnání na okresní úrovni) podle nových pracovních míst ze zahraničních investic a finanční náročnosti na 1 pracovní místo – potom by závěry kapitoly 3 (i celkové) byly průkaznější?
- proč jsou stupnice průměrného hodnocení na grafech 5-8 od 0 do 4, když podle poznámky pod čarou na s. 62 byla škála odpovědí 1-3; nebo jde o jiné údaje?
- z textu není příliš jasné o jaké ekonomické subjekty jde v tab. 15 a o jaké v tab. 16;
- tvrzení na s. 101 je zmatečné – v tab. 16 nejsou údaje o počtu podniků na 1 EA, ale o počtu EA na 1 podnik, a tedy i uváděné závěry jsou přesně opačné než je realita;
- východní část kraje nezaostává za západní v kvalitě lidských zdrojů, dopravní dostupnosti a přítomnosti vysokých škol jak je uvedeno na s. 140, došlo zde pravděpodobně k záměně světových stran.

Závěr

Autor prokázal tvůrčí schopnosti v dané oblasti teorie i výzkumu a schopnosti samostatné vědeckovýzkumné práce. Práce splňuje požadavky standardně kladené na tento typ prací v daném oboru, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Brno dne 25. 10. 2010

.....

RNDr. Jaroslav Maryáš, CSc.
Katedra regionální ekonomie a správy
Ekonomicko-správní fakulta MU
Lipová 41A, 602 00 Brno
+420 549 495 938
maryas@econ.muni.cz