

O p o n e n t s k ý p o s u d e k
magisterské práce Jany Banýrové
"Geomorfologická analýza a vývoj reliéfu údolí Sázavy
v okolí Zruče nad Sázavou"

Práce Jany Banýrové je věnována geomorfologicky velmi zajímavém úseku údolí řeky Sázavy, který dosud nebyl podrobně geomorfologicky zmapován. Rozsah textové části je 87 stran a obsahuje vedle samotného textu 19 obrázků (mapky, profily, schemata, diagramy, fotografie) a 7 tabulek. Na konci je do svazku pod názvem "Příloha" připojeno ještě 8 stran vyobrazení obdobného složení. Jako volná příloha je na konec svazku vložena podrobná geomorfologická mapa v měřítku 1:15 000. Grafické vybavení práce je tedy vcelku slušné, práci by však přesto podle mého názoru velmi prospělo více fotografií, což by vzhledem k geomorfologické atraktivitě území nebyl žádný problém.

Text práce je logicky členěn do 6 hlavních kapitol s těžištěm v nejobsáhlejší analytické 3. části (geomorfologická analýza zájmového území) a shrnující 4. části (Geomorfologický vývoj zájmového území s pohledem na paleogeografický vývoj celého sázavského údolí). Text je velmi dobře, srozumitelně stylizován, pravopisně v pořádku (1 chybička a 2 hovorové výrazy), také překlepů je minimum (8). Rovněž vyobrazení v textu i v příloze na konci svazku jsou na velmi dobré grafické úrovni a ani po formální stránce k nim nemám (až na 1 výjimku) připomínky. Úpravu textu i všech vyobrazení lze označit za vzornou. To vše svědčí o pečlivosti autorky při konečném zpracování a kontrole.

Ve stručném úvodu jsou stanoveny cíle práce a poněkud obšírněji je vyložena metodika. Hlavní analytická kapitola práce probírá systematicky všechny zjištěné tvary reliéfu a přináší celou řadu nových poznatků regionální povahy. Autorka věnovala také velkou pozornost práci s odbornou literaturou, přičemž převzaté údaje a názory, řádně a důsledně citované a doplněné o své vlastní výsledky terénní práce plně a velmi vhodně využívá při sestavení kapitoly o geomorfologickém vývoji. Nakonec shrnuje stručně, ale výstižně všechny dosažené výsledky ve věcném závěru, ze kterého také vyplývá, že vytčené cíle práce byly v plném rozsahu splněny.

Seznam použité literatury na konci textové části je velmi dobře vypracován, zahrnuje celkem 64 titulů, je přehledně uspořádán

a citace jsou úplné. Rovněž odkazy na citace v textu jsou v pořádku, všem odkazům odpovídají příslušné citace v seznamu.

Hlavní příloha práce, podrobná geomorfologická mapa, je z odborného hlediska velmi dobře vypracovaná a je zdařilá i po technické stránce. Trochu nezvykle působí, že jednotlivé sklonové kategorie svahů nemají zdůrazněné hranice, na druhé straně je však mapa díky tomu méně zaplněná a tudíž čitelnější. Větší pozornost mohla být věnována snad pouze vhodnějšímu složení mapy, aby nevyčnívala ze svazku.

V práci jsem nezjistil věcné chyby, níže uvedených několik mých poznámek je zaměřeno vesměs na drobné nedostatky formálního rázu (převážně jde o terminologii a stylistiku), případně se jedná o dotazy:

Str.11: Za nevhodné pokládám vyjádření "Tvary reliéfu, jež nebyly zařazeny do žádné ze jmenovaných skupin, jsou označeny jako ostatní použité značky." (Nejedná se totiž o žádné tvary reliéfu, ale např. o vodní plochy, mokřiny, vodní toky)

Str.18: "Migmatizací" má být správně migmatitizací (2x), na téže straně je to však i správně

Str.19: Citování Kwasnické (1995) u petrografických údajů a pod. je přebíráním z 2. ruky, Kwasnická to sama převzala z geologické literatury (obdobně na str.29)

Str.34: Proč byl při puklinové analýze použit zbytečně složitý postup popsán ve 2. odst. odshora, když byly "...sestaveny intervaly, podle kterých byly určeny orientace jednotlivých puklin a údolních úseků vůči světovým stranám..." ? Běžně se tyto směry vyjadřují ve stupních, což zcela vyhovuje.

Str.35: Vzhledem k tomu, že vlastějovický meandr je vytvořen v pararulách, je vyjádření "Úklon vrstev skalních výchozů..." nevhodné. Nejedná se o vrstevnatost, ale o foliaci (na str.36 a 37 je to správně)

Str.41: nespisovný výraz "...hrajou důležitou roli..." , též na str.60

Str.45: U obr.12 není uveden zdroj podkladů

Str.46: "...voda teče hlubokými koleje, jež tu zůstávají po těžké mechanice." (spr. mechanizaci)

Str.52 a 53: Zbytečně se 2x vysvětluje vývoj zakleslých meandrů

Str.54: Stylistická neobratnost "Dalším výrazným meandrem je meandr pod Zručí nad Sázavou..." (obdobně str.74 pískovnou ... je pískovna)

Str.55: nevhodné je spojení "geomorfologické tvary" (lépe např. tvary reliéfu)

Str.57: Jakou délku mají zmíněné strže?

Str.62: "Zřetelně břidličnaté pararuly" - co se tím myslí?

Str.71-72: Balvany a sutě nebyly pro malé rozměry znázorněny na geomorfologické mapě. Mohla však být použita vhodná symbolická značka.

Str.76: "osamocené stavby" nejsou tvary reliéfu! Cituji: "sídla, chaty, osady a samoty" a dále "vodárny, rybárny, vlakové zastávky" a ještě navíc "mosty a lávky, které jsou posledními tvary této skupiny"

(To přece nejsou tvary reliéfu, jedná se o konstrukce a do geomorfologické mapy ani do textu geomorfologické analýzy nepatří)

V nestránkovaných "Přílohách" za textem práce jsou jako Příloha 5 na dvou listech "Vysvětlivky k atributové tabulce". Zmíněnou tabulku však nikde v práci nenalezneme, není uvedena ani v seznamu příloh na nečíslovaných str.7 a 8.

Závěrečné hodnocení: Posuzovanou práci Jany Banýrové pokládám za kvalitní. Obsahuje některé nové regionálně geomorfologické poznatky, text je velmi dobře sestaven, také geomorfologická mapa je zdařilá. Rovněž po stránce formy zpracování a rozsahu splňuje práce všechny předepsané požadavky. Autorka prokázala znalost geomorfologických pracovních metod, ovládá práci s odbornou literaturou a má schopnost výstižným způsobem vyjádřit poznatky získané studiem podkladů i vlastní terénní prací.

Doporučuji, aby byla práce Jany Banýrové přijata k magisterské obhajobě.

Praha, 22.5.2008

Doc.RNDr. Václav Příbyl, CSc.
oponent