

Zápis

z obhajoby disertační práce pana **Andreu Bauçà i Sastre**

konané dne 24. 9. 2010

Téma práce: *La diátesis en las lenguas románicas: Estructuras y tipología*

Přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise doc. PhDr. Petr Čermák, PhD., zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil, že se jedná o vědeckou obhajobu relativně nové hypotézy, tudíž o dosud málo prostudované téma. Uvedl hlavní metodologické pilíře své práce. Základem mu byla generativní teorie minimalismu, v jejímž rámci provedl nejprve přesnou definici užívaných termínů. Zmínil, že v některých případech je dosavadní terminologie roztržštěná, musel tedy na několika místech přistoupit k jejímu zjednodušení nebo zavedl termíny nové. Dalším pilířem bylo kontrastivní hledisko projevující se v konkrétních příkladech vět, kandidát se zde zaměřil zejména na románské jazyky, ale uvádí i několik dalších indoevropských jazyků a baskičtinu. Kromě základního synchronního pohledu zahrnuje i některé diachronní aspekty. Zmínil, že jazykové konzultace mu poskytli výhradně rodilí mluvčí, ve většině případů to byli lingvisté. Větný rozbor doprovázel i grafickým znázorněním, které ilustruje text. Dalším důležitým bodem byla strukturalizace rozboru. Postupuje od lexikální a sémantické složky až k úrovni syntaktické. Zdůraznil, že se jedná o proces výstavby (*construcción*) a rozkládání (*deconstrucción*). Podrobněji popsal téma diateze.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků. Prof. PhDr. Jana Králová, CSc., se o předložené disertační práci vyjádřila pochvalně. Ocenila zejména její přehlednost, dále lingvistickou i metodologickou erudici kandidáta a celkově ji hodnotila jako velmi přínosnou. Zmínila, že některé poznámky pod čarou by se mohly zařadit do textu. Mgr. Miroslava Aurová, PhD., se rovněž o práci vyjádřila pochvalně. Pro účely obhajoby uvedla několik poznámek (mj. upřesnění výrazu *adjunto*).

Kandidát Andreu Bauçà i Sastre odpověděl na posudky oponentů. Rozdal každému z přítomných připravený handout a postupně se vyjádřil k oběma posudkům, zejména k poznámkám oponentky Mgr. Miroslavy Aurové, PhD. Konkrétně se zabýval pojmem *adjunto*, dále typologií

latinského pasiva, pragmatickou interpretací několika konkrétních vět a návrhem odpovídající terminologie v češtině.

Doc. PhDr. Petr Čermák, PhD., ocenil podobu prezentace, dále strukturní analýzu a zasazení do teoretického a metodologického rámce.

Oponenti se vyjádřili k vystoupení kandidáta a považovali ho za zcela uspokojivé.

Diskuse:

Prof. PhDr. Bohumil Zavadil, CSc.: Co se týče terminologie v ČJ, doporučuji klást větší důraz na vlastnost, tj. *absorbční, adjunkční, blokační* místo *absorbující, adjungující, blokující*.

Kandidát: Sufix *-ční* tedy označuje, že může adjungovat, v tom případě souhlasím.

Host (doc. Hoskovec): Terminologické vylepšení plně podporuji.

Mgr. Pavel Štichauer, PhD.: Prosím o vysvětlení pasáží na str. 49, pozn. 14. Poznámka se vztahuje k příkladu 42, „studenti nezavřeli dveře“.

Kandidát: Negace jako funkční modifikační kategorie slovesa podle generativní koncepce.

Prof. PhDr. Jana Králová, CSc.: Je tam jiný pohled na ČJ než z hlediska rodilého mluvčího, v celé řadě případů, v případě negace je tu jiný způsob pravopisu než ŠJ a ČJ.

Mgr. Pavel Štichauer, PhD.: Je to mimořádná práce, zaslouhuje publikaci. Ještě poznámka, byl jsem schopen držet krok s generativní koncepcí až po minimalismus; více pozornosti by se mělo věnovat koncepcím od 90. let, pojetí flexe jako funkčních projekcí, zapadá to do teorie, ale může to vzbuzovat vlnu kritiky, flexe není chápána jako morfologie, ale jako syntax, pro čtenáře by bylo dobré uvést, že tato novinka má empirické zázemí.

Kandidát: Sémantická složka by potřebovala prohloubení.

Prof. PhDr. Bohumil Zavadil, CSc.: Andreu práci asi 7x přepracoval, je to svědectví hledání cesty od prvotní myšlenky až k přesvědčení o správnosti řešení.

Kandidát: Práce byla procesem zrání, na počátku jsem mne generativní koncepce nepřesvědčovala, postupně mě ale začínala přesvědčovat, přispěl k tomu také můj konzultant X. Frías Conde, mnoho aspektů je tam ale ještě nehotových, toto by měl být první krok, otevřený kritice, nové pojetí diateze z hlediska generativního.

Doc. PhDr. Petr Čermák, PhD.: Jedná se o mimořádně kvalitní práci, kterou všichni doporučujeme k publikaci. Pokud nejsou další komentáře, uzavírám diskusi.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování:

Počet členů komise – 7

přítomno členů komise – 6

kladných hlasů – 6

záporných hlasů – 0

zdržel se – 0.

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala: Mgr. Zuzana Krinková

Za správnost: doc. PhDr. Petr Čermák, Ph. D.