

## Zápis

z obhajoby disertační práce pana (paní) PhDr. Ondřeje Housky

konané dne 14. září 2010

téma práce: „Československo-italské vztahy v letech 1922-1929“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise p. prof. Skřivan zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta doktora Housku.

Školitel doc. Pelikán představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho dis. prací, zejména doktorandovu rozsáhlou publikační činnost.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména ve stručnosti hlavní obsah své práce a z jakých archivů čerpal, pojednal i o metodických problémech, se kterými se setkal.

Oponent dr. Tejchman přednesl svůj oponentský posudek, vyzdvihl zejména velkou míru badatelského úsilí Houskovo v několika zahraničních archivech.

Oponent prof. Jančík zvýraznil kvality předložené práce a vyjádřil přání, aby byla vydána tiskem, protože ji považuje za velmi kvalitně zpracovanou.

Dr. Houska odpověděl na drobné výtky oponentů, zejména na psaní geografických termínů. Oponenti byli s vyjádřením kandidáta spokojeni.

### Diskuse:

-Prof. Jančík vystoupil v diskuzi a položil několik dílčích otázek k italské zahraniční politice. Dr. Houska na ně adekvátně odpověděl a vysvětlil, jak je vnímá a jak je pojal ve své práci.

-Dr. Tejchman vystoupil v diskuzi a položil dotaz na budování italského fašistického státu, do jaké míry byla Itálie totalitním státem. Dr. Houska vystoupil k této problematice. Doc. Kovář

vstoupil do diskuze a pojednal o vnímání totality z pohledu Velké Británie. Prof. Skřivan vystoupil v diskuzi k vymezení pojmu fašismus.

-Prof. Jančík položil kandidátovi dotaz, jak vnímá vzestup revisionismu v Itálii ve vztahu vazeb k horthyovskému Maďarsku. Dr. Houska relevantně pojednal o příčině italsko-maďarské spolupráce vedoucí k revisionismu ve vztahu k Jugoslávii a obchodním vazbám na střední Evropu. Prof. Jančík se v této oblasti dotázal, jestli to bylo podmíněno náboženskými souvislostmi. Dr. Houska si nesoudil, že by tento motiv hrál významnou roli ve vzájemných vztazích.

-Doc. Pelikán vystoupil s jednou kritickou poznámkou k textu, že práce dostatečně neanalyzuje přehnané ambice československé diplomacie. Dr. Houska poukázal na fakt, že o tomto pojednal v závěru, souhlasí s názorem, že plány čs. diplomacie byly pošetilé. Prof. Skřivan konstatoval, že ve 20. letech se obtížně dalo předpokládat, jaký bude vývoj na poli mezinárodní politiky ve 30. letech.

Prof. Skřivan zhodnotil průběh obhajoby. Konstatoval, že dr. Houska zodpověděl adekvátně všechny vznesené dotazy.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: počet členů komise 5 – přítomno členů komise 4 -- kladných hlasů 4. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: PhDr. Jaroslav Valkoun

Podpis předsedy komise: