

**Anna van der Laanová: Česká jazyková situace a její
lingvodidaktické dopady**

Ústav bohemistických studií FF UK

Praha, 2010

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomantka se ve své práci zabývá zajímavým a aktuálním tématem, a sice stávající jazykovou situací v Česku a její lingvodidaktickou prezentací, konkrétně rolí češtiny spisovné a obecné v komunikaci i ve vybraných učebních materiálech pro cizince.

V úvodu diplomové práce popisuje A. van der Laanová jazykovou situaci v Čechách, poté na Moravě a ve Slezsku, přičemž se věnuje jak současnému stavu, tak i jeho určitým historickým aspektům. Poté přechází ke stručnému přehledu vyučovacích metod cizích jazyků a následně k učebnicím češtiny pro cizince – všímá si, jak je ve třech z nich pojata prezentace standardu a nestandardu.

Zatímco je první část autorčiny studie zajímavá, podnětná, čtivá, nelze pokládat druhou polovinu diplomové práce za zdařilou. Diplomantka věnovala patrně příliš času a sil zpracování východiska práce, tedy popisu jazykové situace u nás, k náležitému zpracování těžiště práce (pojednání o zpracování češtiny spisovné a obecné, event. i dalších variet českého národního jazyka v učebních materiálech pro jinojazyčné mluvčí) se pak už v zásadě nedostala.

Diplomantka ve své studii poněkud odchýlila od zadání zpracování diplomové práce a zařadila do ní, bohužel, některé pasáže, které s tématem diplomové práce v podstatě nesouvisejí, event. souvisejí s ním jen velmi volně, nadto jsou v ní zpracovány jen velmi povrchně (srov. metody výuky cizích jazyků, s. 24n., učebnice s. 35, osobnost učitele a žáka s. 37) a do struktury výkladu příliš nezapadají.


Za velmi problémem pokládám volbu pouze tří učebnic češtiny pro cizince i nedostačné zohľadnění zásad prezentace obecné češtiny v nich.

Jsem nucen vyjádřit se velmi kriticky i k nevyhovujícímu rozsahu předložené diplomové práce (celkem 55 stran – včetně seznamu literatury, v jeho případě bych doporučoval oddělit literaturu odbornou od učebních materiálů). Výhrady bych mohl mít i k dalším skutečnostem, např. k pasáži v úvodu (s. 8), která patří evidentně do závěru aj.

Podle mého soudu jde o diplomovou práci na samé hranici obhajitelnosti. S přihlédnutím k její zdařilejší první části ji přesto doporučuji k obhajobě, u níž očekávám, že se její autorka vyjádří náležitým způsobem k výše naznačeným problémům.

Předloženou diplomovou práci nemohu hodnotit jinak než jako dobrou.

V Praze dne 17.8.2010


Doc.PhDr.Milan Hrdlička,CSc.
ÚBS FF UK