

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Černá Michaela

**Název práce:** Komunikační strategie etablojících se mediálních projektů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se ukázněně držela schválených tezí, odchýlila se jen drobně ve vymezení analyzovaného materiálu a sledovaných období a ve struktuře výsledné práce. Všechny změny důkladně promýšlela a pečlivě konzultovala, v práci zdůvodnila a výkladové hodnotě výsledné práce nepochybně prospěly.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka zřetelně tíhla k práci, která bude zpracovávat aktuální a (i pro ni osobně) atraktivní téma. To se projevilo ve zřetelném důrazu na shromáždění potřebné faktografie (včetně pořízení rozhovorů s významnými aktéry) a deskripci a volnějším teoretickým zarámování pomocí komunikační strategie jako součásti "marketingového mixu" (ovšem v souladu se schválenými tezemi). Proto také významnou část použité literatury představují texty z oblasti marketingu a analyzovaný materiál především žurnalistické výstupy - ty ovšem autorka analyzuje a interpretuje pozorně a zasvěceně. Standardní není rozdělení literatury na "použitou literaturu", "online zdroje" a "zákoné normy".

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má jasnou, logickou stavbu, postupující deduktivně od výkladu základních pojmů a přístupů přes charakteristiku zněm v českých médiích v roce 2014 a diskusi o metodě k vlastní analýze komunikační strategie sledovaných subjektů (čistotu struktury by možná ještě víc posílilo vyjmutí diskuse o metodě z kapitoly 3 a její osamostatnění). Práce je napsána věcným výkladovým stylem a ukázněně využívá zavedenou terminologii. Poznámkový aparát je přiměřeně propracovaný a spolehlivý (včetně odkazů do přílohy), práce s citacemi na odpovídající úrovni, práce zjevně prošla jazykovou korekturou, technické nedostatky se vyskytují zcela ojediněle.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila původní, hodnotnou a inspirativní práci, jejíž hlavní přínos spočívá v materiálově podloženém zachycení významné etapy současného vývoje českých médií. Autorka prokázala, že si osvojila principy kritické práce se zdroji a že vnímá dynamiku vývoje českých médií v promyšlených souvislostech opírajících se o důkladnou znalost situace. Text nepochybně splňuje nároky kladené na kvalifikační práce na magisterské úrovni - spolehlivostí shromážděných informací a precizností popisu současného vývoje bude jistě sloužit jako cenné východisko a významný pramen pro práce, které se tímto obdobím budou v budoucnu zabývat.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**