

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Papugová Petra

Název práce: Proměna Literárních novin pod vedením Petra Bílka v letech 2010-2012

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Batistová Anna

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím, odchylky jsou v práci detailně popsány a zdůvodněny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po obsahové stránce se nedá diplomové práci Petry Papugové nic vytknout. Jedná se nejen o nesmírně pečlivě zpracovaný popis proměny Literárních novin pod vedením Petra Bílka v letech 2010-2012, ale také o výborně popsanou historii Literárních novin vůbec. Cením vynikající práci s odbornou literaturou, ale také snahu nespolehat ani v historické části práce pouze na ni (autorka pracuje s vlastním archivním výzkumem). Na stejné vysoké úrovni jsou rovněž stěžejní kapitoly týkající se let 2010-2012, ve kterých se autorka nemohla na odbornou literaturu spolehat vůbec, neboť popisovala téma nové a dosud nezpracované. Tohoto úkolu se zhostila velmi odvážně a se skvělým výsledkem. Jedinou drobnou výtka bych asi měla k tomu, že ačkoliv autorka v tezích uvádí, že její technikou bude historická studie, ve výsledné práci je technik určitě více, například důkladná analýza obsahu ve třetí kapitole již jistě není historickou studií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura předkládané diplomové práce je logická (až na první kapitoly - kapitola 1.1 má věnovat rokům 1927-41,46-51, ale podkapitola 1.1.1 se věnuje až letem 1946-1948), závěry podložené, terminologie oboru zvládnutá. Mimořádně pečlivě je zpracován poznámkový aparát. Neobjevila jsem jediné porušení citační normy. Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Problematická je bohužel jazyková úroveň práce, vyskytují se v ní hrubky, zejména ve shodě podmětu s přísudkem, napočítala jsem jich přes deset (např. str. 8, 13, 16, 24, 31, 34, 35, 54, 56, 73, 79 ad.), objevují se i překlepy (např. str. 20, 27, 35, 36, 80, 82 ad.), autorka nemá ujasněné psaní některých termínů (pražské x Pražské jaro, poesie x poezie ad.) Grafická úroveň práce je dobrá, stejně jako přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Petry Papugové je vynikajícím příspěvkem k tématu Literárních novin, výborná je jak v historické části (práce s odbornou literaturou i vlastní archivní výzkum zcela nad rámec tématu diplomové práce), tak ve vlastním tématu práce (novodobá podoba Literárních novin), v této části se jedná o zcela původní práci, která je podle mého názoru velmi přínosná dalším zájemcům o historii Literárních novin. Vysoce zajímavá je historie Literárních novin od 90. let do roku 2012, která není tak notoricky známá jako období šedesátých let. Autorka odvedla skvělou práci, když celé toto období popsala a zanalyzovala. Mimořádně zajímavé jsou zejména kapitoly týkající se vlastnické struktury, finančního zázemí, ale i analýza obsahu jednotlivých rubrik, která je velmi detailní a nepovrchní. Slabou stránkou práce je bohužel jazyková úroveň, je velká škoda, že diplomová práce neprošla finální korekturou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Sledujete nadále osud Literárních novin? Jakým směrem se od roku 2012 posunuly a jaký bude podle vás jejich další vývoj?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!