

**Posudek oponenta diplomové práce:  
Pavlína Vilímková „Česká inspekce životního prostředí“**

Diplomová práce Pavlíny Vilímkové na téma „Česká inspekce životního prostředí“ má 73 stran vlastního textu a skládá se ze sedmi kapitol včetně úvodu a závěru, seznamu použité literatury, česky a anglicky psaného resumé a seznamu klíčových slov. Splňuje tak veškeré požadované formální náležitosti. Byla odevzdána 8. února 2011.

**Aktuálnost tématu** práce „Česká inspekce životního prostředí“ (dále jen „ČIŽP“) je dána nesporným významem ČIŽP jakožto hlavního kontrolního orgánu v oblasti ochrany životního prostředí a dále ne zcela ideální a poměrně roztržitou právní úpravou postavení a kompetencí ČIŽP, na kterou autorka v práci upozorňuje.

**Náročnost tématu.** Materií, kterou práce zpracovává, považuji za středně náročnou. K náročnosti přispívá roztržitost právní úpravy týkající se postavení a kompetencí ČIŽP, takže zpracování tématu vyžaduje orientaci v široké materii právních předpisů na ochranu životního prostředí, přičemž odborná literatura se tomuto tématu věnuje poměrně málo. Ke kvalitnímu zpracování tématu je dále nezbytná i věcná znalost problematiky a alespoň částečná znalost praxe inspekční činnosti. Na druhou stranu se nejedná o příliš obsáhlou materii.

**Hodnocení práce.** Diplomová práce se člení vedle úvodu a závěru na pět dílčích kapitol (2 – 6), které jsou dále poměrně podrobně členěny (práce používá 3 úrovně členění) a logicky na sebe navazují. Z hlediska systematiky mám pouze výhradu k obecnému výkladu o správním dozoru (2.3. Správní dozor), ve kterém postrádám řešení vztahu zákona o státní kontrole k dozorové a kontrolní činnosti ČIŽP, z tohoto důvodu by možná bylo vhodnější obecný výklad a správním dozoru zařadit až do 5. kapitoly, která se věnuje jednotlivým kompetencím ČIŽP, zejména samotnému výkonu dozoru. Po obecnějším úvodu do problematiky ve druhé kapitole se v kapitole 3 věnuje diplomantka historii vzniku ČIŽP a dále institucionálním otázkám (organizační struktura ČIŽP a vztahům k ostatním správním úřadům působícím v ochraně životního prostředí), tato kapitola je velmi pečlivě zpracována nicméně zejména pojednání o organizační struktura ČIŽP je až příliš detailní. Kapitola 4 se věnuje věcné působnosti Inspekce. Tato kapitola je na první pohled naopak příliš stručná, nicméně diplomantka logicky výklad o věcné působnosti inspekce spojuje ve stěžejní páté kapitole s pojednáním o jednotlivých kompetencích (zejména o činnostech bezprostředně souvisejících s kontrolní a dozorovou funkcí ČIŽP - kontrolní činnosti, ukládání nápravných, sankčních a preventivních opatření, opominuty nejsou ani ostatní činnosti s kontrolní funkcí často nesouvisející např. poplatkové výměry). Šestá kapitola („Mezinárodní spolupráce“) vhodně uzavírá práci a zasazuje problematiku ČIŽP též do mezinárodního kontextu. V 5.kapitole a dále v závěru práce se projevují nejvíce i kritické názory autorky, byť v některých ohledech jsou její názory možná až příliš ovlivněny postoji pracovníků Inspekce, se kterými problematiku zjevně konzultovala (osobně např. nesouhlasím s názorem uváděným na s. 74 ohledně návrhu na dvouinstanční uspořádání Inspekce resp. s jeho odůvodněním). Práci jako celek hodnotím převážně kladně, podává velmi celistvý, detailní a kompetentní rozbor problematiky České inspekce životního prostředí. Vedle výše uvedených spíše drobných výhrad mám určité výhrady též k práci s literaturou, když autorka v některých pasážích (nikoli v celé práci!) téměř výhradně pracuje pouze s právními předpisy a vnitřními předpisy ČIŽP, ojedinele zmiňuje soudní judikaturu a odkazy na jinou odbornou literaturu v těchto pasážích téměř postrádám. Dále v některých případech uvozuje zjevně nepřímou citaci výrazem „srov.“.

Diplomová práce Pavlína Vilímkové podává detailní a přehledný výklad o České inspekci životního prostředí, který není čistě popisný, autorka formuluje vlastní názory nebo často alespoň upozorňuje na stanoviska ČIŽP resp. některých jejích zaměstnanců a upozorňuje na hlavní problémy související s touto problematikou a na nedostatky právní úpravy (poměrně komplikovaná a roztříštěná právní úprava, problematická úprava inspektorů jakožto lesní stráž, kompetence ČIŽP nesouvisející s kontrolní činností apod.).

Autorka prokazuje, že se s problematikou České inspekce životního prostředí velmi dobře seznámila a to nejen po právní, ale též po věcné stránce, je znát, že své znalosti nečerpala jen z odborné literatury, ale též z praxe. Práce je logicky uspořádána a jednotlivé části tak na sebe navazují a vytvářejí vzájemně propojený celek. Některé dílčí výhrady k práci jsou uvedeny výše. Grafické i jazykové zpracování práce je pak na standardní úrovni, nicméně autorce neunikly některé chyby, když například poznámkový aparát začíná poznámkou č. 42 nikoli č.1.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace.** Celkově hodnotím diplomovou práci Pavlína Vilímkové jako velmi dobrou až výbornou a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

**Otázky k obhajobě.** V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomantka odpověděla na tyto otázky:

1. Které kompetence svěřené ČIŽP považujete za nevhodné a které podle Vašeho názoru naopak ČIŽP chybí?
2. Charakterizujte výhody a nevýhody případného dvouinstančního uspořádání ČIŽP (viz. s. návrh uvedený na s. 74 – 75).

V Praze dne 17. března 2011

JUDr. Martina Franková, Ph.D.