

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: Mária Kušmíreková

Téma a rozsah práce: Bezpečnost a ochrana zdraví při práci, 80 stran

Datum odevzdání práce: 14. října 2010

1. Práce je zpracována na aktuální téma.
2. Autorka vykazuje dobré teoretické znalosti.

Vstupní údaje jsou účelně zpracovány.

Při zpracování byly použity tyto metody: historicko-právní, analyticko-syntetická, a maiori ad minus, systematická a teleologická..

3. Vytčené cíle práce byly vcelku úspěšně splněny.

Autorka postupovala zcela samostatně.

Práce vykazuje dobrou logickou stavbu.

Diplomantka čerpala z bohaté právní i neprávní literatury a z internetových zdrojů; na prameny řádně odkazuje (s výjimkou str. 9, 11 a 25, kde v poznámce pod čarou uvádí „Srov. viz.“).

Provedená analýza problematiky je dostatečně hluboká.

Práce je systematicky vhodně uspořádána s dobrou vnitřní úpravou. V práci jsou uvedeny dva grafy (str. 37) s procentuálními údaji o smrtelné pracovní úrazovosti v letech 2008 a 2009. Překvapivé je pouze to, že v grafu č. 1 jsou u 3 krajů (Olomoucký, Jihomoravský a Plzeňský) a v grafu č. 2 u Moravskoslezského kraje a kraje Praha totožné parametry (?).

K práci je připojen seznam použité literatury a internetových zdrojů (str. 64-66), výčet směrnic ES (příloha č. 1 – str. 68-70), cíle Národní politiky BOZP (příloha č. 2 – str. 71-75), vyobrazení zákazových, příkazových a výstražných značek (příloha č. 3 – str. 76-80) a anglické resumé (str. 63).

Jazyková a stylistická úroveň práce je vcelku uspokojivá; jen místy se vyskytují dílčí překlepy (např. na str. 11 je nesprávně uveden den účinnosti zákona č. 46/2004 Sb., tamtéž namísto „transportované“ má být správně „transponované“, na str. 31 namísto „zaměstnancům“ má být správně „zástupcům pro oblast BOZP“, na str. 47 ve slově „zriadení“, na str. 49 ve vrocení „/200 Sb.“, na str. 58 ve slově „vyplívající“).

4. Mezi pozitiva lze zařadit zejména rozbor prevence rizik (kapitola 6.). Naopak jako nedostatek je možno vytknout neaktuálnost právního stavu (str. 16 – zák. č. 1/1992 Sb. už

není součástí platné právní úpravy, str. 27 – nař. vlády č. 178/2001 Sb. – dnes nař. vlády č. 361/2007 Sb. ve znění nař. vlády č. 68/2010 Sb., str. 35 – ne zákon ale nař. vlády č. 494/2001 Sb. – dnes nař. vlády č. 201/2010 Sb., str. 56 – vyhl. č. 20/1979 Sb. – dnes vyhl. č. 73/2010 Sb.). Mám pochybnost také v tom, že důsledkem porušení zákazu kouření může být okamžité zrušení pracovního poměru (str. 43) a dále nepřesné tvrzení na str. 45 shora o závazném pokynu odborové organizace.

5. Při ústní obhajobě doporučuji poukázat na to, jaký je dnešní právní stav, pokud jde o odchýlení v úpravě práv a povinností od ZP a tzv. princip delegace (ke str. 13-14) a dále ke str. 42, co se týče práv a současně povinností zaměstnance (viz § 106 odst. 3 ZP).

6. Předložená diplomová práce splňuje požadavky na tyto práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

V Praze dne 9. ledna 2011

Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.
vedoucí diplomové práce