

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Sál Jméno: Karel

NÁZEV PRÁCE: Virtuální demokracie: informační technologie, moderní společnost a elektronizace voleb

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Jüptner Jméno: Petr

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce: X

Oponentský posudek:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Karel Sál si vybral ambiciózní, náročné a velmi dynamické téma, při jehož zpracování spolu s prohlubujícím se náhledem na současný stav poznání částečně revidoval zejména strukturu práce. Změny byly provedeny s ohledem na dosažení cíle práce a zajištění její kompaktnosti a z tohoto důvodu je vhodné je považovat za vhodné a zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných	1

	pro analýzu zvoleného tématu	
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Karel Sál nastudoval široké spektrum domácí i cizojazyčné literatury k tématu a prokázal slušnou orientaci v problematice. Částečné výhrady můžeme mít k omezenější roli empirických příkladů při verifikaci hypotéz.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Přes četná úskalí se Karel Sál dobral cíle práce, struktura je sice nekonvenční (verifikace „průběžné“ hypotézy již v teoretické části práce, provázanost teoretických konceptů a místy zkratkovitých empirických příkladů), ale logická. Dílčí výhrady jsou spíše formální, některé převzaté grafiky nejsou dostatečně přizpůsobeny publikaci v diplomové práci, v textu sporadicky chybí slovo nebo se objevují velká písmena tam, kde by se objevovat asi nemusely.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Karel Sál si zvolil velmi rozmáchlé téma, v jehož rámci se pustil nejen do nepříliš dobře zpracované a především velmi dynamické problematiky e-governmentu, ale rovnou do jejího vztahu s demokracií. Jakkoli nemohl soubor metod vzhledem k nakonec sníženému zastoupení empirických případových studií vést k formulaci „tvrdých“ závěrů, práci je potřeba ocenit. Autor nutně musel položit důraz na samostatnou práci, prokázal dobrou orientaci v problematice a zejména se pustil do velmi aktuálního tématu, které bylo prostřednictvím Irene Bouhadana ze Sorbonne Law School prezentováno na nedávném mezinárodním workshopu IPS. Část práce by bylo vhodné přepracovat do podoby publikace formou odborného článku, na práci by bylo vhodné navázat.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je podobnost východisek Dahla a Clifta náhodná, nebo se Clift Dahlem inspiroval?
-----	--

5.2	Existují nějaké momenty revolučních procesů v arabských zemích, které v odborné diskusi přinášejí nové poznatky směrem ke konceptu e-democracy?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

~~v ý b o r n ě~~ – velmi dobře – ~~d o b ř e~~ — nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 17.6.2011

Podpis: .