

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Švec      Jméno: Michal

**NÁZEV PRÁCE:** Komunální politika ve Velké Praze: Obecní volby, politické strany a zvolené orgány v letech 1923-1928

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Jüptner      Jméno: Petr

Pracoviště: IPS FSV UK

**TYP POSUDKU:** Posudek vedoucího práce:  |      Oponentský posudek:  |

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	1			
1.2.	Metoda práce	1			
1.3.	Struktura práce	1			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1

2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1
-----	--	---

\*) Vyplnjujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Michal Švec si zvolil téma na pomezí historie a politologie, které je svým záběrem a ohraničením zcela původní a zároveň velmi pracné. Hlavní metodou byla analýza širokého spektra archivních dokumentů a periodik, jejichž výběr autor vhodně zdůvodňuje a zároveň (což není obvyklé ani samozřejmé) kriticky vyhodnocuje a správně interpretuje. Získané poznatky následně autor zasazuje do kontextu teorie volebních a stranických systémů, analyzuje funkční model komunálního politického systému včetně tvorby koalic a vymezení opozice. Autor vhodně volí a správně aplikuje metodologický postup, brilantně rekonstruuje historický obraz komunálního politického systému Prahy a ten dokáže politologicky interpretovat.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

\*) Vyplnjujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Ke konečné podobě výsledné práce nemám výhrady, autor postupoval velmi pečlivě a systematicky, případné strukturální otazníky kompetentně řešil v průběhu zpracování práce.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Kombinace volby politologického přístupu k historickému materiálu je vždy garancí vysoké pracnosti a interpretačních rizik. Michal Švec se však s obojím vyrovnal obdivuhodně. Autor významně přispívá ke zlepšení stavu poznání prvorepublikové pražské komunální scény, přičemž rizika vyplývající z kombinace politologického a historického přístupu dokáže přetavit ve svoji výhodu. Hlavní zjištění práce by měla být doporučena k publikaci. Zejména vzhledem k fascinujícímu záběru zdrojů z několika různých archivů spojených se správnou interpretací, i vhodně propojenému historickému a politologickému přístupu práci navrhuji na pochvalu děkana za vynikající diplomovou práci.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Přes mizivou kontinuitu i řadu institucionálních i funkčních rozdílů způsobených dlouhodobým vývojem je někdy fascinující, jaké analogie můžeme najít mezi současnou a historickou i politikou, mj. např. v otázce voličského chování. Můžeme nějakou nečekanou analogii najít i mezi současnou a prvorepublikovou komunální politikou v Praze?
-----	---

5.2	Je řada podobností mezi funkčním modelem pražské komunální politiky a stranickým systémem v ČR (silný primátor, silné strany, tvorba koalic) spíše nahodilá, je způsobena silnými a disciplinovanými politickými stranami, či je případně některými politickými aktéry ve sledovaném období považována za převzetí vhodného uspořádání na národní úrovni?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně** – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)



Datum: 16.6.2011

Podpis: