

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Švec** Jméno: **Michal**

NÁZEV PRÁCE: Komunální politika ve Velké Praze: Obecní volby, politické strany a zvolené orgány v letech 1923-1938.

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Švec Jméno: Kamil

Pracoviště: Katedra politologie IPS

TYP POSUDKU: **Oponentský posudek**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Práce odpovídá cíli, jaký si autor diplomové práce stanovil v tezích, jež jsou součástí práce a byly schváleny. Za dosažením svého výsledku využívá adekvátních metod i členění práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1

2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Práce je kvalitním zpracováním tématu, přičemž úroveň zpracování je na vyšší úrovni. Snížené hodnocení týkající se použitých metod je způsobeno absencí jakéhokoliv výraznějšího metodologického vymezení či postupu. Autor pouze definuje, že „Hlavní přínos práce by měl spočívat v popsání prostředí pražské komunální politiky a jejich aktérů...“ (s. 14) Tímto je mj. také nadefinován cíl práce. Práce je tak pouze deskriptivní dle dobových dokumentů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1-2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Struktura práce je relativně logická, jen vybočuje proti některým zvyklostem. Zejména mám na mysli fakt, že Přehled dosavadního bádání (v práci jako „Zdroje“, resp. „Prameny a literatura“), struktura práce a cíl práce jsou pevnou součástí Úvodu práce, nikoliv její první kapitolou. Práci také chybí širší teoretický rámec práce. U jednotlivých kapitol autor sice uvádí některé teoretické přístupy, práce však není ukotvena v jednotném teoretickém rámci, což je dáno zřejmě tím, že práce je spíše historická, nežli politologická. Teorií se tedy autor zabývá velmi stručně. Hodnocení mezi stupni 1 a 2 u citační normy není způsobeno ani tak nedodržením pravidel citací v seznamu pramenů a literatury, ale odkazováním, které neodpovídá citační normě uvedené na stránkách Institutu politologických studií. Nutno podotknout, že student alespoň toto odkazování používá jednotně v celé práci. V práci jsou místy stylistické a typografické nepřesnosti (např. poznámky pod čarou by měly být zarovnány do bloku, místy autor chybuje v čárkách, ...).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce je kvalitním zpracováním tématu, které je na pomezí práce historické (z větší části) a politologické. Autor prokázal znalost psaní odborného textu, práce s prameny a odbornou literaturou a z hlediska obsahového k ní nemám žádných připomínek. Práci proto doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 16.6.2011

Podpis: