

Posudek diplomové práce

Diplomand: Ivana Dlesková
Studijní obor: španělština
Téma práce: *Sexualita, erotika a láska v románech Manuela Puiga*
Rozsah: 76 str.
Vedoucí: Doc. PhDr. Hedvika Vydrová
Oponent: Prof. PhDr. Anna Housková, CSc.
Datum obhajoby: 2. 2. 2011-01-27

Diplomová práce Ivany Dleskové rozhodně není slohovým cvičením na zadané téma. Od prvních stránek je zřejmé, že studentka svým tématem žije a že ji bytostně zajímá. Tím však nechci říci, že její přístup k tématu a způsob zpracování jsou ryze osobní a subjektivní. Je patrné, že se na práci připravila: přečetla většinu Puigových románů, prostudovala některé z četných kritických studií, věnovaných Puigovu dílu, a seznámila se s teoretickými pracemi o sexualitě, jejím vyjádření v umění i v popkultuře a masových médiích.

Zvolenou problematiku si rozvrhla v zásadě do dvou částí: v první (3. kapitola) předkládá teoretické vymezení sexuality a erotiky, zkoumá hranice mezi erotikou a pornografií v literatuře a zabývá se rolí masmédií v pojímání sexuality. Vytváří si tak pojmovou základnu pro část druhou (4. kapitola), v níž se věnuje rozboru čtyř Puigových románů. Postupuje podle tří základních témat - sexualita, erotika a láska - vymezených již názvem práce. Z tohoto hlediska by druhá kapitola, věnovaná Puigovu životu a tvorbě (a pojatá velice střídmě a se zřetelem k tématu práce i zvoleným dílům), asi lépe plnila svou funkci, kdyby byla umístěna mezi obě části.

První část přináší mnoho zajímavých postřehů. Oceňuji zejména, že studentka neztrácí ze zřetele roli dvou faktorů, které podmiňují naše vnímání sexuality a erotiky: na jedné straně společenský kontext, v němž se vytvářejí určité konvence, které nás tlačí k jistým modelům a stereotypům chování, na druhé straně význam individuální sensibility každého jedince. Ta se prosazuje zejména na poli erotiky. Velkou pozornost pak Ivana Dlesková věnuje vymezení rozdílu mezi sexualitou a erotikou (aspekt touhy) a erotikou a pornografií (aspekt krásna, touhy po kráse). Jako jistý problém vidím to, že není vždy dostatečně zřejmé, kdy diplomandka uvažuje o sexualitě a erotice jako biologických a psychologických attributech člověka v jisté době a společnosti, a kdy na ně nahlíží jako na fenomény nějakým způsobem přetavené do kulturních (mediálních) artefaktů. A tady se také klade otázka pornografie. Může existovat bez umění, popartu, masmédií, reklamy atd.? Možná by bylo vhodné se k tomuto problému vrátit při obhajobě.

Druhá část (kapitola 3.) opět potvrzuje studentčino zaujetí Puigovými romány, cit pro jejich specifiku, schopnost analýzy konkrétních prvků utvářejících jejich narativní tkáň. A stále přítomný zřetel ke zvolené perspektivě sexuality, erotiky a lásky (tituly děl – explicitnost a náznakovost; ženské a mužské postavy jako výraz dobových kliše v pohledu na roli muže a ženy; pasivita, odevzdanost a romantický sentiment na jedné straně, necitlivost, donjuanství a samčí agresivita na straně druhé; vliv idolů masmédií na formování mužské a ženské sexuality; podoby lásky – partnerská včetně homosexuální, mateřská; jazykové prostředky pro vyjádření erotického námětu; intertextovost – převyprávěné filmy, texty tanečních písní, odborná pojednání, dopisy). Zajímavé je také promítnutí těchto otázek do dnešní doby a mimo oblast literatury.

Tento nesporný přínos oslabuje studentčina určitá nesoustředěnost, která se projevuje ve sledování stejného problému v různých pasážích práce, opakování témat a někdy i formulací.

Jejím důsledkem jsou také občasné jazykové chyby, nejednotná grafika (např. užití kurzívy v titulech), překlepy. Jistý problém představuje i malá členitost a tudíž přehlednost textu. Ale na druhé straně, protože jsem práci Ivany Dleskové sledovala v průběhu času, chci ocenit značné úsilí, které vložila do větší formulační i stavební kázně a jazykové korektnosti.

Diplomová práce Ivany Dleskové splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Praha 27. 1. 2011

Doc. PhDr. Hedvika Vydrová