

Posudek diplomové práce Ivany Dleskové
Sexualita, erotika a láska v románech Manuela Puiga

Vedoucí práce: doc. PhDr. Hedvika Vydrová

Oponentka: prof. PhDr. Anna Housková, CSc.

Diplomová práce je napsána se zaujetím pro zvolené téma, a to jak pro téma erotiky obecně v životě jedince i společnosti a v literatuře, tak pro Puigovy romány. Oceňuji velké úsilí věnované vymezení pojmů v teoretické rovině. Ivana Dlesková se zorientovala v základní literatuře, vychází z několika odborných knih z oblasti sociologie, psychologie či dějin umění a ve snaze o definice se opírá zejména o slovníky (sociologický, sexuologický). Jako úvodní pasáž je obecná kapitola relativně zvládnutá, jasné je rozlišení erotiky a pornografie, méně už vymezení slova sexualita, které je, zdá se, pojmem širším. Dominuje ovšem natolik, že i lásku autorka v této kapitole nahlíží jako projev sexuality. Důležitá je uvedená souvislost erotiky a populární či masové kultury.

Za spornější považuji pasáže věnované erotice v literatuře. Hlavní problém spočívá v tom, že autorka sleduje erotické působení díla na čtenáře (erotické téma „se orientuje na sexuální pudy čtenáře“, s. 22) a opomíjí význam jeho estetického působení.

V části věnované tematice vybraných románů Manuela Puiga se projevuje vnímavost k dílům, jejichž rozbor není podřízen jen aspektům pojednaným v teoretické části. Cenné jsou postřehy o řadě dílčích témat komentovaných románů, jako je konvence mužských a ženských rolí, která se promítá do výchovy a do citových vztahů, machismus, okouzlení filmovými idoly, konvenční symbol ženské krásy aj. Ivana Dlesková věnuje pozornost i Puigovu stylu, jeho umění náznavu, a nakonec přiřazuje kapitolku o jazyce.

Celkově je tato část a celá práce jasně rozvržena do kapitol, avšak v jejich průběhu text dosti těká. Je to dáno jednak tím, že autorka sleduje jednotlivosti napříč různými díly (nejednou zmíní několik názvů románů v jedné větě), některé postřehy se opakují, chybí soustředěnější pohled a interpretace díla. A jednak je kompozičním nedostatkem fakt, že text téměř není členěn na odstavce.

Slabinou práce je rozkolísanost literárněvědné terminologie (např. s. 7 „novela“ místo román, s. 22 „erotické náměty a témata“) a častá nevyzrálость formulací. Uvedu dva příklady, v nichž se navíc projevuje nedostatečné zredigování práce: „Samotné označení pro literaturu s milostnou, dále s lechtivou a sexuální tematikou bývá obecně označován za erotickou.“ (s. 21) „Ostatně tato problematika je zpracována ve *Zradě Rity Hayworthové*, kde přínosem je

vyobrazení dětského vnímání rozdělení sexuálních rozdílů na základě rozdílů pohlaví...“ (s. 39). Upozorňuji také na chybné vročení práce.

Autorka prostudovala poměrně rozsáhlou odbornou literaturu k obecným tématům, kdežto bibliografie k Puigovu dílu je spíše chudá a práce se dovolává hlavně jedné knihy (Suzanne Jill Levin). Způsob zapojení citací do textu je zvládnutý.

Před uvedenou výhradu soudím, že práce Ivany Dleskové splňuje nároky na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Anna Housková

21. ledna 2011