

**Oponentský posudek diplomové práce**  
**Ondřeje Lachnita na téma**  
**“Odpovědnost zaměstnavatele za škodu při pracovních**  
**úrazech a nemocech z povolání“**

Diplomant si ke zpracování své diplomové práce zvolil téma, jež je stále aktuální, neboť se jedná o jednu z nejvíce používaných částí pracovního práva.

Předložená práce o 62 stranách je systematicky členěna do jedenácti nečíslovaných kapitol. Systematika práce je zvolena přehledně a logicky, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Autor se věnuje nejdříve odpovědnosti za škodu v pracovním právu, dále pak se soustředí na odpovědnost zaměstnavatele za pracovní úrazy a za nemoci z povolání, přičemž oba typy odpovědnosti řeší ve zvláštních kapitolách. Následně se autor zabývá problematikou zproštění odpovědnosti, přičemž vymezuje pojmy opilost a lehkomyšlnost, jakož i některé další. Autor svou práci pak uzavírá pojednáním o zákonném pojištění odpovědnosti zaměstnavatele a platné, leč neúčinné právní úpravě úrazového pojištění.

Obecně k obsahu práce si však dovoluji podotknout, že od práce nazvané Odpovědnost v pracovním právu bych očekávala hlubší teoretický vhled do zkoumané problematiky a rovněž úvahy de lege ferenda nad stávající platnou právní úpravou. Autor rovněž zcela pominul jak historický vývoj, tak mezinárodní souvislosti zkoumané problematiky. Tento nedostatek by bylo možné prominout, kdyby práce byla bývala zaměřena na detailní analýzu a hlubší rozbor platné právní úpravy a judikatury v dané oblasti.

Ve světle výše uvedeného považuji předloženou práci za značně popisnou a postrádající dostatek vlastních právních úvah autora.

Na stranu druhou je třeba uvést, že se autor pokusil zpracovat téma komplexně a jednotlivé instituty vysvětlit a objasnit způsob jejich použití. Stejně tak je třeba vyzdvihnout, že se diplomant přece jen pokusil pracovat s dostupnou judikaturou českých soudů, čímž kvalitu své práce nepochybně pozdvihl.

I přes výše uvedené nedostatky práce tedy tuto **doporučuji k obhajobě**. V jejím průběhu navrhuji, aby se autor zabýval následujícími otázkami:

- Možnost zavedení koncepce objektivní odpovědnosti zaměstnance do pracovněprávních vztahů vs. sociální ochrana zaměstnance
- Mezinárodní souvislosti pracovněprávní odpovědnosti
- Jak se liší koncepce pracovněprávní odpovědnosti od ostatních typů odpovědnosti; čím se vyznačuje?

V Praze, 8.3.2011

JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

oponentka diplomové práce