

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Černá Nina

Název práce: Profesní sebepojetí redaktorek a redaktorů lifestylových časopisů a spotřebitelských příloh deníků

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce Niny Černé se částečně odchyluje v teoretické části od schválených tezí, ale toto odchýlení vzniklo revizí původně zpracované práce na základě prvních posudků konzultantky a oponenta při předchozím hodnocení práce. Současnou podobu teoretické části práce považují za vhodný vzhled do tematiky samotného výzkumu. Pokud jde o cíl práce, nejedná se o velmi zjevné odchýlení, ale jak v tezích, tak v závěru práce autorka píše, že cílem je, či bylo, postihnout "reflexi způsobu vnímání profese novináře redaktorkami a redaktory" (s. 84 a teze). Tento svůj záměr autorka podporuje v závěru i generickými maskuliny "lifestyloví žurnalisté" a "s novináři". V samotném výzkumu jsou však zahrnuti pouze ženy - novinářky. Autorka ve východiscích výzkumu toto rozhodnutí objasňuje, nerozumím ale tomu, z jakého důvodu v závěru práce opět zmiňuje i novináře, aniž by na revidované rozhodnutí analyzovat pouze přístup žen upozornila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v teoretické části práce logicky propojuje jednotlivé přístupy ke zkoumání médií ve vztahu k tématu vlastní práce. Vytváří tak poměrně ucelený text a její spojovací pasáže svědčí o schopnosti propojit dílčí teorie do širších celků. Jen místy se zdá, že příliš spoléhá spíše na sekundární zdroje (viz např. časté citování Garnhama ve vztahu k habermasovskému pojetí veřejné sféry). Za opakovaně problematičtější než teoretickou část práce považují její výzkumnou část. Autorka v úvodních kapitolách výzkumné části (s. 74) připouští, že podcenila sběr materiálu a šíří otázek kladených respondentkám. S ohledem na časový úsek, který měla autorka k dispozici na přepracování předkládané diplomové práce, se nabízí otázka, proč materiál získaný rozhovory nerozšířila.

Zároveň je nezodpovězenou otázkou, proč do výzkumu nejsou zahrnuty "drahé lifestyle tituly" (s. 78), když z výzkumu a jeho závěrů vyplývá, že by srovnání bylo zřejmě smysluplné. Opakovaně nenalézám v praktické části práce vysvětlení, proč autorka nezveřejnila přepisy získaných rozhovorů (důvodům rozumím, ale domnívám se, že by v práci měly být uvedeny), a u citací bych považovala za vhodné alespoň zkratkou jména či jinak neidentifikovatelně dedikovat jednotlivé texty konkrétním zpovídáním. Výzkumná část práce přesto nabízí z mého pohledu zajímavé podněty a některé z výsledků autorka kvalitně analyzuje a vztahuje k prostudovaným, již existujícím teoriím. Téma práce považuji za inspirativní, ovšem poněkud nedotažené - z výzkumné části téměř vypadává záměr konfrontovat novinářky se způsoby zpracování témat souvisejících s poruchami příjmu potravy v lifestyleových časopisech.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Niny Černé má logickou strukturu a její jednotlivé části jsou vzájemně funkčně provázané. Jak zmiňuji výše, struktura výzkumné části by z mého pohledu zasloužila rozšíření a hlubší propracování. Autorka dodržuje citační normu, za poněkud matoucí považuji kombinování několika způsobů odkazů na literaturu v textech. Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za výbornou, k vhodnosti příloh viz výše.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Novou verzi diplomové práce Niny Černé považuji za výrazný posun oproti původně předkládanému textu. Teoretická část práce působí uceleněji a také ve srovnání s původním výzkumem musím konstatovat, že tento již nabízí komplexnější představu o studované oblasti a získaných výsledcích. Přesto myslím, že autorka mohla věnovat rozšíření materiálu a jeho následné analýze více péče a dosáhnout tak zajímavějších a zřejmě i reprezentativnějších výsledků. Na s. 86 z mého pohledu přeceňuje reprezentativnost svého výzkumu, kterou v dřívějších částech textu naopak relativizovala poukazy na nedostatečné množství výzkumného materiálu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste se rozhodla ve výzkumu příliš nezohlednit téma poruch příjmu potravy, což bylo záměrem definovaným v tezích diplomové práce?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!