

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Černá Nina

Název práce: Profesní sebepojetí redaktorek a redaktorů lifestylových časopisů a spotřebitelských příloh deníků

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle a technika práce odpovídají zadaným tezím, u struktury práce lze schválené teze za výsledek spíše jen vytušit, ale jako výchozí půdorys je struktura ze schválených tezí přítomna a je velmi vhodným způsobem dopracována, úpravy (resp. rozvoj) původní struktury by však stály za komentář v úvodu k práci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se sekundární literaturou je zvládnuta na odpovídající úrovni, autorka prokazuje, že většinou umí koncepty použité v literatuře zhodnotit a zařadit do kontextu. Mám jisté pochyby o vhodnosti volby normativních teorií a jejich derivací jako součásti teoretického rámce práce (kap. 1.2), a to především proto, že se fakticky nejedná o "vztah mezi médií a společností" (s. 15), ale o vztah mezi médií a politickým systémem (a hodnotami, na nichž je postaven). Autorka sice poměrně podrobně popisuje vývoj normativních teorií, ale zcela vynechává Nerona a později Hardyo - a hlavně odděluje od tohoto výkladu politickou ekonomii komunikace (1.4), přestože je jedním z kritických rámců, skrze něž je možné normativní přístupy analyzovat. Velmi zářející je, že u práce zaměřené na českou situaci není v kapitole 1.6.1 "Historie působení žen v médiích" ani zmínka o jiné než angloamerické oblasti (stejná anglo/amerikanocetrismus se projevuje i v kapitole "Výsledky dosavadních výzkumů profesní sebereflexe", které by slušela alespoň zmínka o německém a francouzském prostředí, které jsou české situaci podstatně bližší, a v kapitole 1.7 "Ženské magazíny a jejich principy"). Vlastní výzkumná část je zvládnuta jasně a obhajitelně, jen je příznačné, že kl teoretické části a informacím v ní shromážděných a probraných se autorka prakticky nevrací

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsána přehledným výkladovým stylem, pojmoslovně je ukázněná, nedodržení platné pravopisné normy se objevuje jen výjimečně (zaváhání v interpunkci - s. 5), stejně jako drobné formální nedostatky (neočíslování podkapitoly na s. 55). Struktura práce je převážně přehledná, jen místy poněkud matoucí, a to například to, že v první kapitole je shrnutí 1.5 před oddílem 1.6, po němž naopak žádné shrnutí nenásleduje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o zajímavou a původní práci, jejíž hlavní předností je odpovědný a citlivý přístup k analýze materiálu a interpretaci zjištění. Zřetelnou slabinou práce je malá provázanost teoretické a analytické části a spoléhání na to, že poznatky z anglofonní oblasti lze mechanicky aplikovat na české prostředí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Objevují se zmínky o profesním sebepojetí v publicistické a memoárové literatuře českých novinářek?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!