

Oponentské hodnocení diplomové práce
„Řízení o přestupcích v prvním stupni “
autora Jana Lokvence

Posuzovaná diplomová práce, se věnuje vybraným otázkám projednávání přestupků, zejména zásadám přestupkového řízení, příslušnosti a postupu před zahájením přestupkového řízení. Název práce tedy neodpovídá jeho obsahu, což se autor pokusil osvětlit v „Úvodní poznámce“ (zařazené na začátku práce před obsahem). Je pravdou, že detailní rozbor celého řízení o přestupcích v I. stupni by byl velmi rozsáhlý, nicméně spojením výkladu o „hlavních zásadách přestupkového řízení“, o příslušnosti k projednávání přestupků a o postupu před zahájením přestupkového řízení vznikl z práce velmi nesourodý celek. Lze ocenit autora v tom, že glosoval jednotlivé popisované problémy s ohledem na dostupnou literaturu a judikaturu, včetně interních výkladových materiálů Ministerstva vnitra, nicméně měl věnovat větší pozornost systémovým, základním otázkám zkoumaného tématu. Tím se mohl vyhnout některým zbytečným nejasnostem textu.

Ze systémových připomínek bych především vytkl, že v partii o zásadách přestupkového řízení (str. 10 an.) nerozlišil autor mezi významem jednotlivých zásad: nerozlišil mezi základními zásadami činnosti správních orgánů, procesními zásadami obecného správního řízení a procesními zásadami platnými specificky pro řízení o přestupcích. Tak se stalo, že zásadu legality (str. 6) spojuje se zásadou zákonnosti, zatímco tradiční význam takto označené zásady pro řízení v trestních věcech nebyl rozebrán. Zásadě oficiality (str. 8) je kladen obsah, který jinak bývá právě spojován se zásadou legality.

V části o příslušnosti (str. 13 an.) je zbytečně do výkladu o příslušnosti správních orgánů k projednávání přestupků vkládán místy text o příslušnosti v blokovém řízení, a mezi správní orgány příslušné k projednávání přestupků jsou pak zařazovány orgány či osoby příslušné jen k projednávání přestupků v blokovém řízení. Autorovi se nepodařilo přesvědčivě rozdělit příslušnost věcnou na straně jedné a příslušnost funkční na straně druhé, což bylo v případě projednávání přestupků orgány obcí nezbytné. Autor měl porovnat formulace zákona o přestupcích o věcné příslušnosti „obcí“ k projednávání přestupků s ústavní úpravou čl. 105 Ústavy České republiky, podle níž může zákon svěřit výkon státní správy „orgánům samosprávy“.

Není jasné, proč v textu o změnách místní příslušnosti (str. 24) píše o postoupení podání u návrhových přestupků příslušnému správnímu orgánu: to snad má být případ změny místní příslušnosti?!

Navrhuji hodnocení předložené práce „dobře“.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na vymezení procesního významu vysvětlení v rámci řízení o přestupcích.

V Praze dne 20. 6. 2011

JUDr. Martin Kopecký, CSc.

