

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ondřej Benáček
Téma práce:	Regulace a právní normy finanční stability členských zemí EU a eurozóny
Rozsah práce:	58 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30.5.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku právní regulace spojené s finanční stabilitou zemí Evropské unie. Volbu tohoto tématu považují za aktuální, vhodnou a přínosnou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního práva a práva Evropské unie. Vedle toho jsou vhodné také ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tématu je publikována celá řada publikací jak čistě odborných, tak vědecky populárních, a to nejen v České republice, ale i v zahraničí. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto dostupné.

Autor velmi dobře pojal popis metodologie své práce, určil si své cíle a zhodnotil východiska své práce. Cílem autorovy práce měla být analýza příčin finanční krize a právních nástrojů k jejímu řešení, které v reakci na krizi jednotlivé státy přijaly.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru, které diplomant čísluje, má práce šest kapitol: 2) Metodologie práce, 3) Definice; 4) Finanční krize; 5) Vývoj mezinárodní regulace v oblasti finanční a monetární politiky; 6) Regulace v rámci Evropského společenství; 7) Efekty finanční krize a analýza přijatých opatření. Autor nesprávně jako kapitoly čísluje i: 9) Seznamy, 10) Použitá literatura, 11) Resumé a klíčová slova.

Systematika členění práce není podle mého názoru příliš přehledná, i když názvy jednotlivých kapitol jsou řazeny vcelku vhodně, v obsahu těchto kapitol dochází k prolínání jednotlivých témat.

Práce je doplněna anglickým shrnutím a seznamem klíčových slov, dále pak seznamy zdrojů informací rozdělených podle druhu. V práci se nacházejí tabulky, grafy a jiné grafické prvky. Formální zpracování práce je na dobré úrovni.

Z formálního hlediska se musím vyjádřit také k názvu samotné práce, který není dle mého názoru srozumitelný a sdělný. Je otázkou, co přesně diplomant zamýšlel spojením „právní normy finanční stability“. Dále pak nerozumím, proč diplomant zkoumá regulaci členských zemí EU a Eurozóny, když skupina států Eurozóny jsou podmnožinou skupiny států EU, proto by stačilo uvést jen EU a cíle by bylo dosaženo. Dále také v názvu šesté kapitoly by měl být použit název Evropská unie, nikoliv Evropské společenství.

4. Vyjádření k práci

Tato práce je svým charakterem spíše zamyšlením nad finanční krizí a nad jejími příčinami. Diplomant zpracovává spoustu zajímavých zdrojů informací, ale jsou to informace spíše všeobecného charakteru, popř. informace ekonomické. Právních

základů je v této práci jen velmi málo. Práce by se měla zaměřovat na příčiny finanční krize z hlediska dostatečnosti či nedostatečnosti právní úpravy a na právní regulaci vycházející ze zkušeností s touto krizí s cílem zlepšit legislativu a předejít případné další krizi obdobného charakteru. Tato kritéria však předložená práce nesplňuje.

Negativem práce je dle mého názoru i způsob, jakým diplomant pracuje se zdroji informací. Používá jich sice rozsáhlý počet, ale i přesto je mnoho informací v práci uvedeno bez označení zdrojů. Jejich zpracování je leckdy také problematické. Např. na str. 23 diplomant konstatuje, že „během éry předcházející finanční krizi došlo k výraznému poklesu regulace bank a finančních institucí“ – v první řadě schází zdroj informací, kde by bylo jasně a empiricky zjištěno, že rozsah regulace poklesl (za druhé se domnívám, že toto konstatování není správné, a proto bych si zdroj této informace rád ověřil).

V práci je možné nalézt i mnoho nepřesných či alespoň diskutabilních informací. Např. na str. 36 diplomant uvádí, že „Pro projekt, jehož otci byli Helmut Schmidt a Valéry Giscard d'Esting, se vžil název Evropská měnová unie (European Monetary Union – EMU).“ – přitom správné jméno je Valéry Giscard d'Estaing a EMU v tomto pojetí znamená Economic and Monetary Union, tedy v češtině obvykle užívané spojení Hospodářská a měnová unie.

Nemohu souhlasit, když diplomant z hlediska povinnosti členství v EMU řadí do stejné skupiny Dánsko se Švédskem, nikoliv s Velkou Británií (str. 40). Diplomant v této části své práce také zcela opomněl právní kritéria přijetí měny euro, zabývá se jen kritérii ekonomickými. Také není pravdou, že jsme vstoupili do EMU II, jak diplomant uvádí na str. 42. Není ani pravdou, že od roku 1999 „Bylo oficiálně zavedeno Euro jako oběživo“ či že „Po krátkou dobu (maximálně dvou měsíců) fungovaly v jednotlivých státech národní měna a Euro paralelně“ (str. 43).

Také některá práce diplomanta s odkazy mi není srozumitelná. Diplomant v jedné krátké větě postupně užije odkazů č. 118, 119 a 120, ale není zcela jasné, jaká informace má být předmětem odkazu.

V takovýchto připomínkách bych mohl pokračovat, neboť jich je vyšší počet.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle této práce jsou vymezeny, avšak nedomnívám se, že jich diplomant dosáhl. Podstatnější právní závěry v této práci totiž chybějí.
Samostatnost při zpracování tématu	Toto téma je ojedinělé a výjimečně zpracovávané, vzhledem k absenci podstatných výsledků a závěrů je však přínos této práce zpochybnitelný.
Logická stavba práce	Vnitřní stavba práce je vcelku vyhovující.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil celé řady zdrojů, a to i zahraničních. Forma a způsob citací je s připomínkami (viz výše) dobrá, ale diplomant velmi často zapomíná uvádět stránku v uvedeném díle, kde lze konkrétní informaci nalézt.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Pokládám hloubku analýzy pouze za dostatečnou vzhledem k cílům této diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni. Práce je doplněna tabulkami a grafy. Vhodné by bylo, kdyby diplomant začínal novou hlavní kapitolu na nové stránce (není tomu tak např. na str. 27).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň jsou na dobrém stupni, nicméně práce obsahuje určitý počet překlepů a chyb (např. str. 25 posl. řádek., datum v odkazu č. 93, akcelerova“i“ na str. 44 atd.).

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomant hodnotí regulaci odměňování vedoucích zaměstnanců finančních institucí? (str. 58)
- 2) Jaké návrhy změn legislativy by *pro futuro* diplomant navrhoval, aby bylo v budoucnu možno předejít „viníkům“ finanční krize, jak je diplomant uvádí na str. 64.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Doporučuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm dobře .

V Praze dne 12.6.2011

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce