

## P O S U D E K O P O N E N T A D I P L O M O V É P R Á C E

Jméno a příjmení diplomanta: **Petra Hulvová**

Téma práce: **Návrat člověka po amputaci dolní končetiny do společnosti**

**Cíl práce:** Zjistit jakým způsobem pacient vnímá zdravotní péči z hlediska fyzioterapie a psychiky v jednotlivých etapách.

### **1. Kritéria hodnocení práce:**

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
teoretické znalosti		x		
vstupní údaje a jejich zpracování		x		
adekvátnost použitých metod	x			
samostatnost posluchače při zpracování tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací	x			
využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		

### **2. Připomínky:**

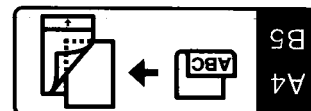
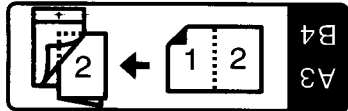
#### **Formální hledisko:**

Z hlediska kvantitativních požadavků na práci kladenou, tato Diplomová práce (DP) odpovídá doporučeným rozsahem stran a počtem požadovaných citací. Autorka též čerpala z devíti cizojazyčných zdrojů (minimální počet pro DP je 6). Po formální stránce shledávám pouze nepatrné chyby. Za úvodním listem se nachází, poděkování, pak prohlášení a nakonec výpůjční protokol, který je před abstraktem. Číslování stran, konkrétně první číslovanou stranou je většinou ta, kde se nachází „obsah“.

#### **Obsahové hledisko:**

##### **Abstrakt:**

Ve větě cituji: „Práce je koncipována jako metodologická studie zabývající se...“ bych raději dala přednost výrazu „Metodická studie“, a to z pohledu obecně pracovního postupu, který je standardně používán u jedinců po amputaci dolní končetiny (DK). Též věta cituji: „Dotazníky



slouží k poskytnutí zpětné vazby a předání specifického úhlu pohledu poplatné jednotlivému pacientovi.“ Předpokládala bych zpětnou vazbu v souvislosti s odpovědí, či informací, kterou nám respondent poskytne v určité etapě, ve které se momentálně nachází. Ve výsledcích abstraktu by měla diplomantka popsat ty nejzávažnější výsledky, proto bych si představovala konkrétnější (či přesnější) deskripci výstupu z výzkumu diplomantky.

#### **Úvod:**

V úvodu není třeba citovat a rozebírat díla jiných autorů. Úvod by měl mít rozsah cca 1–1,5 strany (3 strany v úvodu nepřekáží, ale je to příliš dlouhé). Druhý odstavec spadá po obsahové stránce do teoretických východisek DP. První věta v druhém odstavci téměř ztrácí na významu, cituji: „*Jednou z nejčastějších příčin je nemoc.*“ Jsem si vědoma, že věta navazuje na předchozí odstavec. Proto jedná-li se o amputaci DK mělo by to tam být dopsáno, ze samostatného odstavce není zřejmé o jaké příčiny se jedná.

#### **Teoretická východiska práce:**

V této části DP zcela postrádám něco málo o historii amputací DK. Seznámení čtenáře s touto problematikou by mohlo být při nejmenším zajímavé. Dozvědět se o prvopočátcích amputací a např. jaké byly výsledky z amputací DK v předešlých dobách.

Přehledně autorka uvedla obecné definice amputace a pro názornost seznámila čtenáře s vývojem počtu amputací a jejich příčin v ČR. Tabulku bych však zadala do samostatné a následující kapitoly s názvem „Příčiny amputací“ nikoliv pod kapitolu „Definice amputace“. Do kapitoly „Příčiny amputací“ by potom náležel i druhý odstavec z úvodu.

Velice jsem ocenila snahu autorky zařadit do DP podkapitoly jako „Zvládnutí pádů“, „Stabilita stoje“, „Škola chůze“ a „Dovednosti s protézou“, jelikož to jsou opravdu nezbytné složky při překonávání překážek u jedinců po amputaci DK. Přesto bych podotkla, že tyto podkapitoly se zcela vytratily z obsahu DP.

V kapitole „Sportovní vyžití“ diplomantka vyjmenovala jednotlivé druhy sportů, které může absolvovat jedinec po amputaci DK. V této kapitole bych se navíc zmínila o základní klasifikaci ve sportu amputářů (A1 – A9), k čemu slouží klasifikace ve sportu atd. V kapitole „Psychika jedince s amputací DK“ autorka výstižně analyzovala nejrůznější aspekty týkající se především adaptace, společenského náhledu a zapojení se jedince po amputaci DK do společenského života (tyto podkapitoly opět unikly obsahové části práce). Kapitola „Vlastní přístup“ nespadá do teoretických východisek práce, nýbrž do vlastní praktické části práce (např. do diskuse).

**Cíl práce:** Hlavní cíl DP je výstižně popsán, cituji „*Zjistit jakým způsobem pacient vnímá zdravotní péči z hlediska fyzioterapie a psychiky v jednotlivých etapách.*“ Slovo pacient bych nahradila jedincem, respondentem, či probandem atd...Ve třetí etapě (po navrácení zpět do domácího prostředí) výraz „pacient“ ztrácí na významu.

**Úkoly práce:** Nevím co si mám představit pod pojmem „sběr literatury“, jelikož se vyskytuje až u pátého bodu úkolů práce (prostudování literatury s následnou rešerší je jeden z prvních úkolů výzkumníka). Domnívám se, že autorka pouze zaměnila slovní spojení sběr literatury, za sběr dat (prostřednictvím dotazníkového šetření či rozhovoru).

**Vědecká otázka:** Vědecká otázka by měla být výstižná a stručná. Autorka si položila výstižnou vědeckou otázku, ale až příliš zdlouhavou (pět řádek).

**Metody a postup řešení:** Pod pojmem „statistická metoda“ (v první větě) si představíme odhad, pomocí kterého se přibližně určují neznámé parametry statistických souborů, nikoliv dotazníkové šetření či rozhovor. Tyto metody bychom nazvaly metodami získávání dat.

**Výsledky, diskuse:** Autorka sloučila kapitolu výsledky s kapitolou diskuse, což pro tento typ práce je přijatelné. Ve výsledkové části si autorka zvolila přehledný způsob prezentování vlastních výsledků, a to tabelárně, prostřednictvím psaného textu i graficky. V této kapitole bychom měli tedy nalézt i odpověď na vědeckou otázku, nebo potvrdit či vyvrátit námi

vytyčenou hypotézu. Odpověď na vědeckou otázku potvrzením či vyvrácením není možné, nazvala bych tedy vědeckou otázku hypotézou.

**Závěr:** V této části práce autorka dokázala uceleně shrnout výsledky z příslušných oblastí vlastního výzkumu, a tím také schopnost vědecky pracovat.

**Hodnocení:**

Práce diplomantky Petry Hulvové je zpracovaná kvalitně. Z praktických zkušeností a vlastního výzkumu dokázala uceleně shrnout jednotlivá doporučení pro širokou veřejnost ve vztahu k jedincům po amputaci DK. DP je přehledná, logická a splňuje všechny formální i obsahové požadavky. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň výborně.

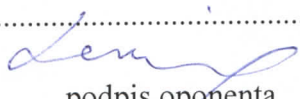
**3. Otázka k zodpovězení při obhajobě:**

**Jaké potíže a komplikace se mohou vyskytnout u jedinců po amputaci DK?**

13.9.2010  
v Praze

.....  
datum a místo  
vyhotovení  
posudku

Mgr. Andrea Levitová

.....  
  
podpis oponenta  
diplomové práce

