

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent práce*

**Autor/ka práce:** **Kateřina Bajerová**

**Název práce:** **Životní styl a sociální kapitál „aktivní mladé generace“**

**Vedoucí práce:** **PhDr. Jíří Šafr, Ph.D.**

**Oponent/tka:** **Petr Soukup**

**Navržené hodnocení:** *dobře*

Jako oponent musím napsat, že předložená práce se věnuje velmi zajímavému tématu, ale její zpracování není zcela standardní a obsah jen částečně odpovídá názvu práce.

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Největší problém práce tkví právě ve skutečnosti, že cíl práce není de facto formulován a chybí i jasné vymezení výzkumné otázky a zkoumaných hypotéz. Autorka popisuje teorie a ihned přechází k výsledkům analýz. To je neobvyklé, ale i nesprávné. Autorka pak zkoumá téměř vše, co by mohlo být s ohledem na téma práce relevantní, ale díky tomu nelze zformulovat jasné závěry.

Struktura práce je také problematická, už samo členění na 11 částí nedává u diplomové práce smysl. Navíc některé části kapitol 8, 9 a 10 by logicky patřily do teoretické části na počátek. Ostatně v teoretické části chybí pojednání prací, které by se věnovaly stejnému tématu jako se věnuje autorka. Předpokládám, že v zahraničí jistě takové práce jak ze sociologie, tak z tělovýchovy existují v hojné míře. Práci by prospělo, pokud by autorka jasně vymezila výzkumnou otázku, rozdělila práci do 5-6 částí a v nich podala odpověď.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatura uvedená v seznamu na konci práce je určitě relevantní, ale subjektivně mi přijde, že využitých titulů je málo, zejména zahraniční provenience. Zcela chybí zahraniční literatura, která by se věnovala tématu práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita užitých dat je velmi dobrá. Jak šetření Distinkce a hodnoty, tak ISSP 2007 patří mezi kvalitní datové soubory. Samozřejmě je namístě otázka, proč práce není doplněna vlastním

kvalitativním výzkumem, který by mohl pomoci lépe porozumět výsledkům provedených analýz.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita provedených analýz odpovídá mgr. stupni, některé procedury se autorka práce s ohledem na své studijní zaměření musela sama doučit (není pak překvapivé, že se v interpretaci či popisu procedur dopouští drobnějších chyb-např. popis referenční kategorie ordinální regrese na str. 47 či srovnání vlivu proměnných za pomoci nestandardizovaných koeficientů u tabulky č. 12). Autorka hojně užívá výpočty dokumentované v tabulkách a grafech. Některé nedostatky si zde dovolím popsat:

- 1) Mnohdy autorka užívá grafy pro 2-3 číselné údaje, což je zbytečné.
- 2) Autorka uvádí údaje na 1-2 desetinná místa a z rozdílů hodnot v řádu desetin ve výběrovém souboru usuzuje na rozdíly v populaci. To není korektní postup. Extrémní je v tomto graf č. 16, kde díky úpravě zobrazené osy x vypadají jednotkové rozdíly impresivně a autorka se pak podivuje, že analýza rozptylu nevyhodnotila rozdíly jako statisticky významné (ony nejsou ani věcně významné!).
- 3) Výsledek korespondenční analýzy v grafu č. 7 by zasloužil uvedení procedury, která byla k výpočtu použita, proporci inercie modelem vysvětlené, jinak nelze věrohodnost mapy posoudit.
- 4) Grafy zobrazující intervaly spolehlivosti nemají často jasně popsanou osu y, obrázek je jen převzat z SPSS.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, citování či parafrázování je jasně odděleno, práce s literaturou je na velmi dobré úrovni.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Vše bez problémů. Autorka cituje zcela korektně.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Téměř vše bylo popsáno v bodu 1. Práce by mohla být hodnocena mnohem lépe, kdyby byla jasně strukturována, obsahovala výzkumnou otázku a jasnou odpověď na ní a obsahovala méně výzkumného materiálu. Takto je čtení práce komplikované a hlavní sdělení uniká.

V kapitole 9.1 autorka uvádí, že Inglehart by první, kdo se zaměřil na hodnotové preference, což není pravda. Není ani jasné proč je Inglehart zmíněn, když jeho koncepce není popsána a využita je jen okrajově.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1) K obhajobě navrhuji, aby autorka předložila schéma, které popíše vztahy, které se rozhodla ve své práci řešit.
- 2) Autorka by měla v rámci obhajoby vymezit své výzkumné otázky a odpovědět na ně.

Celkové hodnocení práce: dobře, v případě velmi kvalitní obhajoby i velmi dobře

Datum: 10.6.2011

Podpis: