

Posudek

oponenta na rigorózní práci Mgr. Lucie Nguyenové „Odpovědnost za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání“

Rigorózní práce, odevzdaná mi v polovině prosince 2016 ke zpracování posudku oponenta, je systematicky rozčleněna do Úvodu (označeného bodem 1.), částí (označenými body 2. až 6) a do závěru (označeného bodem 7.). Spolu s abstraktem, resumé, klíčovými slovy, seznamem zkratk a použitou literaturou a judikaturou má práce celkem 160 stran, formátovaných na 30 řádek.

V první části (označené bodem 2.) autorka vykládá „pojmem a podstatu právní odpovědnosti se zaměřením na specifické rysy povinnosti k náhradě škody a nemajetkové újmy při pracovních úrazech a nemocech z povolání, pod bodem 3. vykládá „novelu zákoníku práce v oblasti odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání“ (rozumí se novelu provedenou č. 205/2015 Sb.) a zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, pod bodem 4 je obsažen výklad prevence pracovních úrazů a nemocí z povolání, v bodě 5. se autorka věnuje předpokladům vzniku povinnosti zaměstnavatele k náhradě škody a nemajetkové újmy při pracovních úrazech a nemocech z povolání a postup při řešení pracovních úrazů a nemocí z povolání a pod bodem 6. se uvádí „druhy náhrad“. V závěru autorka předestírá kromě obecných úvah také stručný náhrad na současnou právní úpravu.

Uvedené členění lze považovat za logické a účelné slouží k výkladu jednotlivých právních otázek. Nejpodstatnější výklad je obsažen v částech označených body 5. a 6..

Pojem právní odpovědnosti autorka vykládá tradičním způsobem, výstižně zdůrazňuje její funkce, především reparační a sankční a snaží se o pojmenování specifických rysů povinností zaměstnavatele k náhradě škody a nemajetkové újmy.

Autorka do práce začlenila též výklad některých otázek spojených se zákonem o úrazovém pojištění č. 266/2006 Sb. (dnes již zrušeným) a rozebírá některého jeho výhody. V té souvislosti též komentuje koncepci zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele při pracovním úrazu a nemoci z povolání.

Podrobně se věnuje otázkám prevence pracovních úrazů a nemocí z povolání a správně zdůrazňuje nedostatky ve školeních zaměstnanců a v jejich přístupu k dodržování pravidel bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Nejvýznamnější výklad je obsažen pod body 5. a 6. Vylíčení předpokladů vzniku povinnosti k náhradě škody a nemajetkové újmy při pracovních úrazech a nemocech z povolání a nároků, které příslušené poškozeným, však často má jen popisný charakter a jsou jen stručné až kusé. Výklad je pak doplňován citováním některé judikatury a statistickými údaji. Někdy se autorka nevyvarovala ani určitých „nepřesností“ (např. na str. 134 v souvislosti s výkladem náhrady na výživu pozůstalých). Celkově lze výklad charakterizovat jako popisný a spíše jen seznamující s právní úpravou než ji podrobněji rozebírající.

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, vytknout jí je však třeba některé nepřesnosti v učiněných závěrech a malé využití analýzy i ve stěžejních částech práce.

I když se v práci vyskytly určité nedostatky, celkově pokládám práci zdařilou, prokazující určitý stupeň znalosti řešené problematiky a schopnost zaujímat k ní vlastní nálezy. Autorka podle mého mínění prokázala, že je schopna s řešeným tématem pracovat tvůrčím způsobem. Posuzovaná práce splňuje podmínky kladné na rigorózní práci. Při obhajobě by se autorka měla zaměřit zejména na tyto otázky:

- 1) Náhrada nákladů na výživu pozůstalých.
- 2) Změna poměrů při poskytování náhrad při odpovědnosti za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání,

V Brně dne 29. prosince 2016

JUDr. Ljubomír Drápal
oponent