

## Posudek na diplomovou práci

**Kristýna Zíbrová**

### Vývoj vlastnického práva k půdě v ČR

Oponovaná práce má celkový rozsah 132 stran, z toho 115 stran vlastního textu a byla odevzdána dne 25. 5. 2011

**Aktuálnost tématu:** Téma a obsah práce jsou zaměřeny na vývoj právní úpravy, s politickým a sociálním podtextem, který vyvolal proces přerozdělování půdy a byl příčinou změn v právní úpravě pozemkového vlastnictví. Sledovaná problematika je v právní teorii i praxi stále živá, zejména proto, že se dosud nepodařilo vyřešit důsledky všech změn z minulého období a pozemkové vlastnictví konsolidovat.

**Náročnost tématu:** Tématika je spojena s požadavkem na znalost širšího okruhu materie právních vztahů a širších společenských vztahů půdě k postižení aspoň hlavních příčin a důsledků změn v pozemkovém vlastnictví. Pojetí tématu z těchto aspektů klade i větší nároky na jeho zpracování, zejména co do vyváženosti mezi právním a širším mimoprávním pohledem na danou problematiku.

#### **Hodnocení práce:**

Kromě úvodu a závěru je práce rozdělena do sedmi základních bodů. Po stručném úvodu se diplomantka nejprve zabývá specifiky pozemkového vlastnictví, kde se jí podařilo zachytit základní poznatky z teorie pozemkového a občanského práva. V dalších šesti bodech práce jsou pak zachyceny hlavní období vývoje pozemkového vlastnictví na území ČR od první pozemkové reformy z roku 1919 do procesu restituce a privatizace včetně. V závěru práce provádí diplomantka stručnou rekapitulaci výsledků svého zkoumání uvedeného v předchozích bodech.

Členění tématu je systematické a jednotlivé body práce na sebe vzájemně navazují, což je dáno i časovou sousledností vývoje. Pozitivně lze hodnotit zejména snahu diplomantky o zachycení příčin radikálních změn ve společenských vztazích, které poznamenaly vývoj právní úpravy pozemkového vlastnictví, jakož i dílčí hodnocení výsledků a důsledků jednotlivých etap vývoje.

Obsah práce zahrnuje vše podstatné z dané tematiky, a to nejen z hlediska právní úpravy, ale i právně historických souvislostí. Při výkladu se však diplomantka až příliš často odklání od vlastního tématu. Přestože nejde o výklad nezajímavý, rozptyluje jím pozornost čtenáře na úkor uvedení dalších poznatků s tématem bezprostředně souvisejících. Příkladem je text bodu 3 a soustředění se jen restituční a privatizační materii v bodu 7, s přehlédnutím úpravy ostatních pozemkových vztahů podle zákona o půdě. Schází potom uvedení i některých jiných významných skutečností, jako jsou např. výsledky restitučního procesu podle zákona o půdě, nebo na jaké doktríně byly vytvářeny pozemkové vztahy v období socialismu a jak se to projevilo v jejich právní úpravě. Jinak jsem v práci objevil jen několik málo nepřesností jako např. tvrzení, že vlastnictví je neomezeným právním panstvím (str. 59). Zmíněné výtky však nesnižují jinak nadprůměrnou úroveň práce, ale větší soustředěnost textu na vlastní téma by její celkovou kvalitu zlepšila.

Rovněž po formální stránce splňuje práce všechny předepsané náležitosti. Diplomantka důsledně a správně pracuje s právními normami a literárními prameny a prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce i schopnost samostatného písemného projevu.

**Návrh klasifikace a doporučení:** Vzhledem k výše uvedenému hodnotím **práci jako výbornou** a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě**.

Při obhajobě by se měla diplomantka zaměřit na následující otázky:

- 1) V čem spočívá nacionalizace půdy, proč se neuskutečnila v ČSR bezprostředně po únoru 1948 a jak jí mělo být dosaženo později?
- 2) Jak došlo k tzv.narovnání vztahů mezi vlastníky a uživateli půdy v zákoně o půdě ?

V Praze dne 8. 6. 2011

Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.  
oponent