

## POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: **bc. Lucie Zelená**

Název práce: **Postoj učitelů k nové kurikulární reformě**

Vedoucí práce: **PhDr. Josef Basl, Ph.D**

Oponent: **Doc. Milan Tuček, CSc**

Navržené hodnocení: *výborně*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně a zřetelně formulován. Zvolená výzkumná metoda odpovídá způsobu a formě položených výzkumných otázek. Strukturace práce přesně vystihuje postup při zpracování tématu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o více než dostatečný seznam literatury, kde nechybí jak teoretické práce, tak práce zabývající se kurikulární reformou. Autorka je seznámena se všemi podstatnými empirickými výzkumy, které se tímto problémem u nás zabývaly. Řada pramenů je cizojazyčných.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Lucie Zelená provedla vlastní šetření mezi učiteli základních škol pomocí internetu. Instrument šetření, který v mnohém navazuje na již provedená šetření, vychází z výzkumných otázek a cílů. Určitým problémem je reprezentativita šetření (návratnost šetření). Tohoto problému je si autorka vědoma. Zpracování dat (metody) i jejich prezentace (grafy, tabulky) má nadstandardní úroveň. Jediné, co bych považoval v souvislosti s diskusí reprezentativity vyšetřeného souboru za potřebné, by byla nějaká úvaha, kdo a proč na dotazník odpovídal a zda se to nějak neodráží ve výsledcích.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry stojí na brilantně provedené analýze získaných dat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce je práce bezchybná

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

-Je opravdu důraz na kompetence v RVP a ŠVP nezpochybnitelný směr, kam by výuka na základní škole měla směřovat

-Je určitý negativní vztah ke kurikulární reformě, který jste odhalila u jejich hlavních aktérů výrazem konzervatismu učitelů, neochoty měnit zažité postupy, nebo je jich postoj dán jejich zkušeností s výukou a výchovou.

-Lišily by se odpovědi „mlčící většiny“ od Vašich zjištění?

Celkové hodnocení práce:

Jde o kvalitní empiricky dobře podloženou studii vysoce aktuálního problému, která, kromě své poznávací hodnoty, přináší řadu argumentů pro další směřování kurikulární reformy na základních školách.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně a navrhuji, aby byla doporučena k pochvale děkana.

Datum:

Podpis: