

Posudek diplomové práce

Autorka: Bc. Lucie Zelená

Název práce: Postoj učitelů k nové kurikulární reformě

Předložená diplomová práce se zabývá aktuálním tématem, které se týká problematiky implementace kurikulární reformy v rámci vzdělávací soustavy v České republice. Autorka se při zpracování práce nijak výrazně neodklání od záměru deklarovaného v tezích.

Autorka pracovala s relevantní literaturou, prokázala schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cílům práce. Oceňuji původnost práce a přínos ke zkoumání dané problematiky. Struktura předložené práce má srozumitelné uspořádání. Autorka vhodně pracuje s příslušnou terminologií. Rozsah a obsah příloh je odpovídající. Celková jazyková a stylistická úroveň předložené práce je vyhovující.

Přehled teoretických konceptů, které autorka pro svou práci považuje za relevantní, je poměrně rozsáhlý a široký. Kladně hodnotím schéma (str. 58), pomocí kterého je přiblíženo zaměření dotazníku, který autorka respondentům připravila. Zjištěné výsledky z vlastního výzkumného šetření autorka vhodně interpretuje. Je si přitom vědoma poměrně nízké návratnosti a dále faktu, že se nejedná o reprezentativní výzkum, ale spíše jde o výzkumnou sondu. To ale autorce nebrání, aby při analýze sebraných dat prokázala praktickou dovednost použití několika analytických metod. Za vhodné považuji, že kvantitativní zjištění jsou na několika místech doplněna o doslovné citace z odpovědí respondentů na otevřené otázky.

Za slabší stránku předložené práce považuji poměrně komplikovaný způsob oslovení učitelů (potenciálních respondentů) prostřednictvím ředitelů škol. Chápu, že by bylo více časově náročné, když by se autorka zaměřila pouze na školy, na jejichž webových stránkách lze dohledat e-mailové adresy konkrétních učitelů. Na druhou stranu by přímé kontaktování učitelů podle mého názoru zvýšilo návratnost a nebylo by nutné oslovovat takové množství škol.

Kromě skutečnosti, že abstrakt předložené práce obsahuje pouze popis zaměření a cílů práce a nezabývá se shrnutím zjištění (abstrakt má reprezentovat práci jako celek), považuji za zásadní nedostatek to, jak autorka pracuje s odkazy na použité zdroje. Autorka nesprávně a nejednotně nakládá s doslovnými citacemi. Není možné, aby např. na str. 6 byly uvedeny

odkazy „Greger 2006: 120“ nebo „Walterová 1994: 14“, aniž by v příslušné části textu byla označena nějaká doslovná citace. A na druhé straně, aby např. na str. 9 byla uvedena a označena doslovná citace (odstavec kurzívou a v uvozovkách „Zatímco...“), ale nebylo zde v odkazu uvedeno, z jaké konkrétní strany je text doslovně citován. V prvním odstavci na str. 12 je přitom doslovná citace označena správně (je uvedena konkrétní strana).

Za slabinu považuji dále fakt, že zdroje odkazované na str. 10 a 11 (Greger, Černý 2007 a Greger 2007) nejsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů. To se týká také části, ve které jsou odkazovány předešlé výzkumy (str. 56) – v přehledu použitých zdrojů postrádám odkaz na výzkum Melkové, výzkum Frýzkové, výzkum Švece a kol. V textu diplomové práce není naopak odkazováno na Stuchlíková 2005, ačkoli je daný zdroj uveden v seznamu použité literatury. V práci je několik dalších nepřesností. Na str. 22 je odkaz na „Průcha et al. 1999“, ale v přehledu zdrojů tomuto nic neodpovídá. Na str. 45 je odkaz na „Ulrick, Frymier 1963“, ale v přehledu zdrojů je uveden rok 1993. Když jsou v přehledu zdrojů některé dokumenty uvedeny podle názvu (např. Bílá kniha), není vhodné je v textu odkazovat podle instituce, např. jako „MŠMT 2001“ (str. 12), protože to je nepřesné a matoucí.

Celkově předložená diplomová práce z mého pohledu odpovídá požadavkům na magisterskou kvalifikační práci. **D o p o r u č u j i** práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako **v e l m i d o b r o u**.

V Praze, 14. 6. 2011

PhDr. Josef Basl, Ph.D.