

## Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Lucie Husová

Název práce: **Pedagogicko-psychologické aspekty zážitkových kurzů**

Vedoucí práce: Doc. PhDr. J. Valenta, CSc.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 74

Počet stránek příloh: 7

Počet titulů v seznamu literatury: 36

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X <sup>1</sup>		
--	----------------	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X	–	X <sup>2</sup>	
---	---	----------------	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

### Metody práce

~~Vhodnost použitých metod~~

--	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

~~Využití praktických zkušeností~~

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

<sup>1</sup> Občas nepřesnosti (Hoganová místo Hogenová), výšiny z vazeb a shod (např. s. 33), problémy nejednotnosti při užití interpunkce, někdy poněkud šroubované věty (např. s. 19 nahoře nebo 29) atd.

<sup>2</sup> Ne vždy důsledné odkazy např. „Hrabal“ na s. 42...

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Pod kulantní formulací, že vedoucí měl „tolerantní“ přístup na začátku práce se zřejmě skrývá skutečnost, že práci jsem de facto nevedl (s výjimkou jedné intervence v oblasti empirického šetření). Nicméně – zdá se, že tato skutečnost práci zásadně neohrozila. Vše je – zejm. v empirické části – vystavěno logicky. Výsledek přináší ‘hmatatelná’ a důvěryhodná data hovořící ve prospěch adaptačních kurzů (i když jako dotazníkový skeptik poznamenávám: data jsou sice získána převážně dotazníkovým šetřením s užitím používaných standardizovaných technik, ale přesto je výzkum založen na zjišťování *názorů* respondentů, které nemusí spolehlivě popisovat skutečnost...).

Práce je napsána ‘spádně’ – snad i jakási rychlost, kterou jakoby tuším za textem, způsobila přítomnost jazykových či pravopisných či formálních lapsů, které lze v práci najít. I ty padají na misku vah při hodnocení jinak velmi dobré práce.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Kdyby autorka měla čas a prostor, jak by mohla ještě dále zkoumat, zda adaptační kurz skutečně zanechal své pozitivní stopy?

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: *předběžně* výborně, *ale s jistou výhradou (viz o ní výše)*

Datum, podpis:

8. 8. 2010

J. Valenta