

Posudek diplomové práce

Diplomová práce Alžběty Bernardyové, nazvaná **U. S. Homeland Security: Reality or Myth? Domestic Counterterrorism post-9/11** je složena z šesti hlavních kapitol nazvaných *Analyzing Homeland Security: An Emerging Academic Field*, *U. S. Homeland Security and Counterterrorism Strategy before 9/11*, *Immediate Reaction to 9/11: Introducing the Homeland Security Agenda*, *Creating the Department of Homeland Security: A Domestic Counterterrorism Umbrella*, *Reforming the Intelligence Community*, *Is a Unified Homeland Security a Realistic Strategy?* Práce je psána v anglickém jazyce, po jazykové stránce je dobře zvládnuta, styl plně odpovídá zvolenému účelu, zachovává si všechny náležitosti anglicky psaného odborného textu. Splňuje všechny formální požadavky kladené na úpravu diplomových prací.

Již v úvodu upozorňuje studentka na změnu, kterou do vnímání terorismu v USA přinesly nechvalně známé teroristické útoky ze dne 11. 9. 2001. Studentka si všímá zároveň i hlubších souvislostí spojených s nedostatečnou transformací amerických zpravodajských služeb i bezpečnostních složek, které vnímaly svět ještě do značné míry skrze stereotypy, které si osvojily v období studené války. Do značné míry poukazuje i na skutečnost, že komunikace mezi jednotlivými agenturami a jejich dílčími odděleními byla v důsledku tohoto uvažování již nedostatečná a nemohla umožňovat plně efektivní boj proti terorismu. Teprve po zmíněných útocích mohl vzniknout širší koncept obrany americké domoviny, která se až dosud mohla cítit relativně bezpečně vzhledem k své izolované geografické poloze i vzhledem k malé pravděpodobnosti, že by mohla být zasažena nějakým přímým vojenským útokem. Hrozba teroristických útoků však tento pocit relativního bezpečí zmařila. USA zahájily boj proti terorismu na mezinárodní i na domácí scéně. Z důvodů zlepšení stávající vzájemné komunikace odpovědných agentur, bylo vytvořeno „ministerstvo vnitřní bezpečnosti“, Department Of Homeland Security, které institucionálně zastřešilo a propojilo činnost 22 stávajících vládních agentur zabývajících se vnitřní bezpečností.

Klíčovou výzkumnou otázkou je, zda vytvořením agendy Homeland Security došlo skutečně k vytvoření jednotného a efektivního systému protiteroristických opatření, založených především na dostatečném sdílení informací mezi stávajícími agenturami. Následně studentka přistupuje k definici užitých pojmů-vymezuje, co se v práci rozumí efektivitou, jednotným systémem atd. Autorka vyslovuje přesvědčení o tom, že dosavadní přístup USA k problematice vnitřní bezpečnosti země a její ochrany před terorismem nemůže být považován za optimální a klade sekundární výzkumnou podotázku, proč dosud nedošlo k vytvoření takového optimálního systému. Následuje představení stavby a logiky celé práce, opírající se do značné míry o teorie vlivu struktury vládních organizací na jejich názory i na politiku, kterou prosazují.

Ve svých závěrech studentka konstatuje, že zatímco v předchozích dobách byly pravomoci vládních agentur a jejich odpovědnost za mezinárodní i domácí bezpečnost jasně rozděleny, v době asymetrických konfliktů zneužívajících teroristických útoků je nutno jejich činnost propojit, zejména sdílením informací. Ani vytvoření nového departmentu pro záležitosti Homeland Security však nevedlo ke zlepšení situace, ani vzájemné komunikace jednotlivých

agentur. Do značné míry za to může mnoho faktorů spolu s liberálním charakterem veřejného prostředí v USA, obávajícího se omezení práv a svobod občanů, obzvláště velký podíl má však byrokratická a administrativní struktura bezpečnostního aparátu. Ministerstvo obrany se odmítá v klíčových bodech podřídit spolupráci s Departmentem Homeland Security, zrovna tak jako CIA a FBI. Homeland Security je tak ve svém boji proti terorismu na domácí půdě do značné míry odkázáno na jejich dobrou vůli, na vůli ke spolupráci a na vůli sdílet potřebné informace. Autorka poukazuje i na nárůst byrokratické agendy, způsobený vytvořením DHS.

Práci lze jako celek považovat za výbornou, opírající se o kvalitní primární i sekundární zdroje informací, metodologicky výborně zvládnutou a výborně vedenou. Její struktura je přísně logická, vytčené cíle realisticky zvolené, všechny výzkumné otázky jsou v závěru uspokojivě zodpovězeny, a to včetně odkazů na relevantní důkazy a podklady v dílčích kapitolách práce.

Práci navrhuji připustit k obhajobě a ohodnotit jako práci **výbornou**.

V Praze 3. 6. 2011

Mgr. Petr Anděl, Ph.D.