

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Martin Vejvoda

Název práce: Konstrukce identity v médiích určených lidem s tělesným postižením

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Martina Vejvody se od tezí neodchyluje, teze jsou součástí diplomové stránce od str. 8.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Martin Vejvoda zkoumá ve své práci skupinové ideologie stmelující reprezentace tělesného postižení ve specializovaných časopisech Vozíčkář, Vozka a Můžeš. Teoretický rámec je funkční a dostačující - autor se v něm odráží od pojmu identity podle Ervinga Goffmana a správně jej protahuje kekonfliktualistickému pojetí ideologie (jakožto základu sdílení sociálních představ skupinou) podle Teuna van Dijka. Typologické zařazení časopisů pro postižené je v práci zmíněno (str. 28), ale bylo by přínosné je přesněji umístit v univerzu pozic, která se pro média vymykající se hlavnímu proudu nabízejí - tj. určit přesněji (podle konkrétních znaků) jejich postavení ve vztahu k pozicím alternativních médií, radikálních médií, grassroots médií, komunitních médií ... Autor odkazuje na Kevina Howlyho, který však není jediným k tématu médií stojících mimo hlavní proud a nadto je jeho přístup odmítnut bez toho, aby byl posouzena možnost uplatnit na skupinu lidí s postižením samotný pojem komunity. Současně je samozřejmě nutné vidět, že vztah zkoumaných časopisů kmainstreamovým médiím není hlavní téma práce.

Empirický výzkum momentů skupinové ideologie a jejich využitelnost při konstituování identity je proveda pečlivě a podrobně. Souvislost s problematikou identity autor "předem" pojistil tím, že hledá projevy skupinové ideologie v podoblastech stanovených van Dijkem - což není z hlediska kvalitativního přístupu příliš čisté. Některé nalezené momenty jsou podanalyzované, zvláště z hlediska diskurzni analýzy - například kontext,

v jakém funguje pojem "chodřáci" (str. 59). Z hlediska teorie diskurzu působí nedořečeně náznak vnitřní diferenciacce (my x oni) v rámci skupiny lidí s postižením (str. 83).

V seznamu literatury u editovaných sborníků chybí názvy "kmenových" publikací!

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce je uspokojivá - neobsahuje žádná výrazná pochybení a stylisticky je velmi příjemná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm **VELMI DOBŘE** a při výtečné obhajobě **VÝBORNĚ**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by se dal v rámci CDA využít pojem "chodřáci"?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 7. 2010

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!